

مع تراثنا الإسلامي في مقارنة الأديان

مع الجاحظ

في رسالة

« الرد على النصاري »

د. إبراهيم عوض

مكتبة زهراء الشرق
١١٦ محمد قريد - القاهرة

١- رسالة الرد على النصارى

من بين رسائل الجاحظ رسالة عنوانها « الرد على النصارى » ، وقد نُشرت حتى الآن أربع نشرات على الأتلي : النشرة التى طُبعت على هامش كتاب « الكامل » للمبرّد ، ونشرة المشرق بوضع فنكل ، ونشرة الأستاذ عبد السلام دارون (وكانت كل من هذه النشرات الثلاث تضم مع الرسالة المذكورة غيرها من رسائل الجاحظ) ، ثم نشرة د. محمد عبد الله الشرقاوى (وقد طُبعت الرسالة فى هذه النشرة مستقلة) . وسوف يكون رجوعى فى هذا البحث إلى نشرة الأستاذ دارون ، وهى فى ثمان وأربعين صفحة من النسخ الموسط بالملاحظات التعقيّية .

وهذه الرسالة عبارة عن فصول متتلفة من كتاب للجاحظ فى الرد على النصارى فام بأخبارها (واختيار أمثالها من كتب أخرى لأدبى العربية وفيلسوفها العظيم) أدبى غير مشهور اسمه عبيد الله ابن حسان (١) . ويذكر القاضى عبد الجبار أن للجاحظ رسالتين فى الرد على النصارى ، وهما « الرسالة العسيلة » و « المختار فى الرد على النصارى » (٢) . فهل هما كتابان مختلفان ؟ أم هل الرسالة الثانية هى مجرد مخترات من الأولى ؟ لا نستطيع أن نجيب على

ذلك ، فإن « الرسالة العسلية » مازالت مفقودة حتى الآن فيما نعرف (٣) .

وفى الرسالة التى ندرسها فى هذه الصفحات يذكر الجاحظ بعضاً من شبه النصارى التى كتب له بها بعض الغيارى على الدين ممن أرادوا منه الرد عليها ، ثم يقف على ذلك بنقضها . وأهم ما جاء فى هذه الشبهات أن القرآن الكريم يذكر تأليه النصارى لمريم عليها السلام مع أنهم ينكرون اتخاذها إلهًا على أى نحو من الأنحاء ، وأنه قد ورد فيه أيضا أن اليهود كانوا يقولون ببنة عزير لله سبحانه وتعالى ، وهم أيضا ينفون هذا ويجهدونه . ومن ذلك أن هامان قد ذُكر فى القرآن الكريم على أنه من حاشية فرعون ، مع أن المعروف أنه كان فى زمن الفرس بعد فرعون بدهر طويل . كما جاء فى القرآن عن يحيى بن زكريا عليهما السلام قوله سبحانه وتعالى : « لم نجعل له من قبلُ سمياً » ، رغم أنه كان هناك قبله من اسمه يحيى . كذلك يعترض النصارى على ما ذكره القرآن الكريم من أن عيسى قد تكلم فى المهد (٤) . ويبتدىء الجاحظ ، قبل الدخول إلى نقض هذه الشبهات ، بمناقشة الأسباب والظروف التى جعلت رأى عامة المسلمين فى النصارى طيباً على عكس نظرهم لليهود والمجوس ، ثم يثنى ببيان الغلط فى

هذا الموقف ، موضحاً أن قوله تعالى : « ولنجدنَّ أقربهم مودةً للذين آمنوا الذين قالوا : إنا نصارى ... » (٥) لا يعنى النصارى بوجه عام بل فريقاً منهم مخصوصاً كبحرنا والرهبان الذين اتصل بهم سلمان الفاروسى قبل أن ينتهى به اللطاف إلى شرب حيث النفى بالنبى عليه السلام وأمن به (٦) .

وقد أبدى ابن فنيبة سخطه على صنيع الجاحظ فى رسالته هذه فقال إنه قد عمل « كتاباً يذكر فيه جميع النصارى على المسلمين » ، فإذا صار إلى الرد عليهم نجوز في الحجة ، كأنه إنما أراد تنبيههم على ما لا يعرفون وتشكيك الضعفة من المسلمين « (٧) .

ولا يقتصر رأى ابن فنيبة الشئ على هذا الكتاب وحده بل يشمل الجاحظ وأعماله كلها تقريباً ، إذ قال إنه « من أكذب الأمة وأوضعهم لحدث وأنصرهم لباطل » ، وأنه يقصد إلى الإضحاك والعتاب استعمالاً للأحداث وشباب الشبه ، ويستعزى بالحدث ، كما يأخذ عليه تأليفه الكذب فى نصرته الشئ ، ونقيضه معاً ، ويرى فى ذلك دليلاً على انتفاء الإحساس بالمسؤولية لديه (٨) .

على أن ملاحظة ابن فنيبة حول ردود الجاحظ على شهادت النصارى إن صدقت على بعض هذه الردود (٩) إذ إن بعضها موزع فعلاً

ويفتقر إلى ما عُرفت به كتابات الجاحظ من التوشع وتقليب الأمر على وجوهه المختلفة وتفنيده بالأدلة الساطعة والحجج القوية البارعة) (٩) فإنها لا ندل على ما اتهم به الكاتب السي نظيره المعتزلي من أن الأمر يبدو وكأنه قد أراد تنبيه النصارى على ما لا يعرفون وتشكيك الضعفة من المسلمين . كيف ذلك ولأبى عثمان كثير من الأعمال التى ينافع فيها عن دين الله ، ككتاب « الرد على اليهود » وكتاب « الرد على من ألحد فى كتاب الله عز وجل » وكتاب « نظم القرآن » وكتاب « آى القرآن » وكتاب « دلائل النبوة » مثلاً ؟

وقد ذكر المرزبانى أن له كتباً كثيرة مشهورة جليلة فى نصرته الدين ، وإن سارع فقال إنه « ليس فى تلقيح العقول وشعذ الأذهان ومعرفة أصول الكلام وجواهره وإيصال خلاف الإسلام ومذاهب الاعتزال إلى القلب كتب تشبهها » (١٠) . ثم إن فى رسالة « الرد على النصارى » نفسها أشياء جد قوية فى تسخيف اعتراضات النصارى وإبراز تفاهة مزاعمهم . ومن يدرى ؟ فلعله لو وصلتنا « الرسالة العسلية » لوجدنا فيها حججاً أخرى وتفصيلاً أكثر فى الرد على هؤلاء القوم .

ومن الأشياء المهمة التى تُذكر له ، رحمه الله ، أنه كان من

أوانل من تبهوا إلى أن القرآن حينما قال : « ولتجدنَّ أقربهم مودةً للذين آمنوا الذين قالوا : إنا نصارى » لم يقصد جميع النصارى بل طائفة منهم فقط أبدت المودة تجاه الإسلام ونبيه . وسوف نناقش هذه النقطة فيما بعد ، ونبين وجه الخطورة فى الظن بأن القرآن يثنى على النصارى رغم تثليثهم وتألّيههم لعيسى عليه السلام وقولهم بتجسد الله تعالى ونزوله إلى الأرض وموته صلباً وكفرهم بمحمد صلى الله عليه وسلم بتكذيبهم للقرآن الكريم .

أما دفاع الجاحظ عن الشئ ، ونقيضه فهو لون من الترف الفكرى والحساسية العقلية التى ترى الجوانب المختلفة للأمور . وطبيعة الحياة أنه ما من شئ إلاّ ويمكن النظر إليه من زوايا متعددة . وقلما يوجد شئ كله خير فلا شر فيه ، أو كله شر فلا خير فيه . والقرآن الكريم نفسه يقول عن الخمر ، التى وصفها بأنها « رجس من عمل الشيطان » (١١١) ، إن فيها مع ذلك منافع للناس (١٢) . وهو رغم حملته على أهل الكتاب من يهود ونصارى يعود فيستثنى منهم فريقاً صالحاً ليس فيه عيوب سائر قومه . كذلك تكررت فيه الحملة على كنود الإنسان وكفره وظلمه ورعوته ، ومع هذا فقد ذكر أن الله كرّم الجنس البشرى وفضّله على كثير ممن خلقهم تفضيلاً . وعلى أبة

حال ، فهذه أسماء عدد من الكتب التى يمدح فيها الجاحظ الشيء
وبذمه : « كتاب العثمانية » وكتاب « الرد على العثمانية » ، وكتاب
« إمامة معاوية » وكتاب « إمامة بنى العباس » ، ورسالته « فى
مدح النبيذ » ورسالته « فى ذم النبيذ » ، ورسالته « فى مدح
الورّاق » ورسالته « فى ذم الورّاق » (١٣) .

إن فى الجاحظ بل وفى المعتزلة جميعا جسارة عقلية ، وهذا ما
لا يرتاح إليه كثيرًا ابن قتيبة السنّى المحافظ . ولا ننس أنه كان يبين
أهل السنة والمعتزلة خصومة فكرية ، وسياسة أبطًا .

أما دعوى ابن قتيبة بأن الجاحظ كان يضع الأحاديث فتبدو
بعيدة لا تُصَدِّق ، وكذلك القول بأنه كان يقصد الاستهزاء بالحديث
النبوى الكريم ، إذ لا يفعل ذلك مسلم . إنما الأمر أن بعض العلماء
قد يرون صحة حديث ما ، على حين بنفى صحته فريق آخر . وقد
يخرج هؤلاء ، الأخيرون إلى السخرية ممن يقبلون الحديث ، بل قد
يرون فيه إساءة إلى الإسلام ومناقضة لأصوله المجمع عليها ، فيظن من
يقبلونه بل قد يدعون عليهم أنهم إنما يستهزئون بكلام الرسول صلى
الله عليه وسلم . وحاشا مسلمًا أن يجرؤ على هذا ! ثم إن الجاحظ
كان بطبيعته مرحًا يحب الفكاهة والنادرة ، كما كان بارعًا فى النهم

بخصوم فكرته أيما براعة ، على عكس ابن قتيبة الـقوتور الـذى يبدو
مما قرأناه له وكأنه لم يكن يعرف الضحك .

وليس معنى ذلك أننا نريد الغض من ذلك الـمفكر السنـى
الكبير ، فللرجل أيادٍ جليـلة على الأدب العربى والفكر الإسلامى - وإنما
نريد أن نوضح البواعث الـتى حدث به ، رحمه الله ، إلى تلك الـحملة
الشديدة على أبى عثمان . وكلاهما بعـدُ مهـبٌ لديـنه ، حريص على
نصرته ، يقف بالمرصاد لكل من تتناول عنقه إلى النيل منه . لكن
لكل منهما بعد ذلك طريقتـه وأسلوبه .

وإذا كان ابن قتيبة قد اتهم طريقة الجاحظ فى الرد على
النصارى فإن الغزالي قد اتهم هو أيضا بمثل ذلك ، إذ قال عن المنهج
الذى اتبعه فى عرض مذهب الباطنية : « فجمعتُ تلك الـكلمات
ورتبـتها ترتيبا محكما للتحقيق واستوقيتُ الجواب عنها حتى أنكر
بعض أهل الحق على مبالغتى فى تقرير حجـتهم ، وقالوا : هذا سعى
لهم ، فإنهم كاتوا يعجزون عن نصرـة مذهبهم بمثل هذه الشبهات لولا
تحقيقتك لها وترتيبك إياها » (١٤) .

والواقع أن هذا الأسلوب هو أسلوب النصفين الـواقعيين بأنفسهم ،
فهم يريدون أن يعطوا لرأى خصومهم الفرصة كاملة ليعرف الجمهور كل

شيء عنه قيل أن يشرعوا في الرد عليه ، نقّة منهم أنهم قادرون على
 تفنيده تماماً . وهذا الإنصاف هو سنّة إسلامية ، فينبغي ألا تضيق
 الصدور به . وهو فوق ذلك يمكن لصاحبه في قلوب القراء ، إذ
 يلمسون بأنفسهم صدقه في عرض رأى خصومه ، وهذا من شأنه أن
 يميل آذانهم إليه ويجعلهم يطمئنون إلى ما يقول . وفي كلام الجاحظ
 نفسه في الرسالة التي نحن بصدها دليل على هذا الذي نقول ، إذ
 جاء فيها : « قد جعلنا في جواباتهم وقدمنا مسائلهم بما لم يكونوا
 ليبلغوه لأنفسهم ليكون الدليل تاما والجواب جامعاً ، وليعلم من قرأ
 هذا الكتاب وتدبر هذا الجواب أننا لم نغتنم عجزهم ولم ننتهز غررتهم ،
 وأن الإدلال بالحجة والثقة بالفلج والنصرة هو الذي دعانا إلى أن نخبر
 عنهم بما ليس عندهم وألا نقول في مسألتهم بمعنى لم ينتبه له : منتبه
 أو يُشرّ إليه مشير وألا يوردوا على ضعفائنا ومن قصّر نظره منا شيئاً
 إلا والجواب قد سلف فيه والسنتهم قد مذلت به » (١٥) .

وأخيراً أختتم هذه الكلمة بما قاله القاضي ابن أبي دؤاد في
 الجاحظ حين أُتِيَ إليه به مقيّداً بعد الإيقاع بغريمه ابن الزيات (الذي
 كان الجاحظ منحاذاً إليه على حين كان منقبضاً عن مجالس
 القاضي) ، إذ مال ابن أبي دؤاد على أحد الحاضرين قائلاً له :

« أنا أُلقيَ بظرفه ولا أُلقيَ بدينه » (١٦) ، كما قال للجاحظ ذاته حين أخذ يدفع عن نفسه ما اتهمه به من كفران النعمة : « قَبَّحَكَ اللَّهُ ! ما علمتُك إلا كثير نزويق الكلام . وقد جعلتُ شيابك أمام قلبك ، ثم اصطفت في الكفر والنفاق » (١٧) ، إذ لعلَّ بعض الناس يسارع إلى كلام ابن أبي دؤاد متخذاً منه دليلاً على فساد دين الجاحظ وصحة ما قاله فيه ابن قتيبة . والحق أن ابن أبي دؤاد إنما قال ذلك على سبيل التظرف والمداعبة . وليس أقوى برهاناً على ذلك من أنه قد دعا بالحداد من فوره ليكرس قيود أبي عثمان ، ثم أمر غلامه أن يصير به إلى الحمام ويُسيط عنه الأذى وأن يعطيه ثُغْتِ ثياب وعباءة وخُفّاً . ثم لتأعاد الجاحظ من الحمام أجلسه في صدر مجلسه وأقبل عليه فانلاً : « هات الآن حديثك يا أبا عثمان » (١٨) . وقد كان ابن أبي دؤاد من رؤوس المعتزلة ، ولا يُعقل أن يكون رأيه سيئاً حقاً في واحد من أهم أصنة الاعتزال .

وفي الصفحات التالية سوف نقوم بعرض شبهات النصارى التي أوردها الجاحظ في رسالته وناقشها تفصيلاً ، مستعرضين أحياناً بعض أصدائها عبر العصور ومتوسعين في الرد عليها وتبيين عوارها ، مع الاعتماد أولاً وقبل كل شيء ، على مقالات اليهود والنصارى أنفسهم .

الهوامش

- ١- انظر « رسائل الجاحظ » / تحقيق عبد السلام هارون / ٣ / ١٣
- ٢- انظر القاضي عبد العبار / تثبيت دلائل النبوة / تحقيق ٤ . عبد الكريم عثمان / ١ / ١٩٨ .
- ٣- انظر مقدمة د . محمد عبد الله الشرفاوي لكتاب نصر بن يحيى بن سعيد « التصحيف الإيمانية في فضيحة الملية النصرانية » / ٣٦ .
- ٤- انظر « رسائل الجاحظ » / ٢ / ٣٠٢ - ٣٠٨ .
- ٥- المائدة / ٨٢ - ٨٥
- ٦- انظر « رسائل الجاحظ » / ٣ / ٣٠٨ - ٣١١ .
- ٧- ابن قتيبة / تأويل مختلف الحديث / ٥٩ .
- ٨- السائق / ٤٩ - ٦٠ .
- ٩- كذلك لبس عي اليمالة ردًا على الشبهة التي أثارها النصاري حول يحيى عليه السلام .
- ١٠- انظر « معجم الأدياء » / ليافوت الحموي / ١٦ / ٧٦ . ١٠١ . ١٠٧ .
- ١١- المائدة / ٩٠ .
- ١٢- البقرة / ٢٦٩ .
- ١٣- انظر أسماء هذه الكتب في « معجم الأدياء » / ١٦ / ١٠٩ .
- ١٤- د . عبد الحليم محمود / امتفاد من الضلال لخدمة الإسلام الغزالي مع أبحاث في التصوف ودراسات عن الإمام الغزالي / ٩٢٨
- ١٥- رسائل الجاحظ / ٣ / ٣٤٩ - ٣٥٠ . ومنذلت به : تكلمت به وأداعته .

١٦- معجم الأدياء / ١٦ / ٨٠

١٧- السابق / ١٦ / ٧٩ .

١٨- السابق / ١٦ / ٨٠ .

٢- عبادة مريم

ونبدأ بأولى الشبهات التي ذكرها الجاحظ ، وحى قول النصارى إن الدليل على بطلان القرآن الكريم وفساد أمر المسلمين « آتنا (نحن المسلمين) ندعى عليهم ما لا يعرفونه فيما بينهم ولا يعرفونه من أسلافهم ، لأننا نزعم أن الله جل وعزّ قال فى كتابه على لسان نبيه محمد صلى الله عليه وسلم : « وإذ قال الله يا عيسى بن مريم : أأنت قلت للناس : اتخذونى وأمى إلهين من دون الله ؟ » (١) ، وأنهم زعموا أنهم لم يدبثوا قط بأن مريم إله فى سرهم ولا ادّعوا ذلك قط فى علانيتهم » (٢) . وهذا الشبهة مما لم أجد للجاحظ ردّاً عليها فى الرسالة التى بين أيدينا ، ولا أدرى لماذا .

وفى « دائرة المعارف الإسلامية : Encyclopaedia of Islam » نجد كاتب مادة « مريم » يجهد نفسه فى إثبات أن القرآن قد أخطأ حين جعل النصارى يتخذون مريم إلهًا ، إذ قال إن الرسول ربما تأثر فى نظره ذاك بما توليه الكنيسة لمريم من تبجيل أو ربما كان ذلك منه استنتاجاً أساسه الخلط بين عيسى والروح القدس ، مما ترتب عليه خلط موضوع من المواضيع فى الثالوث بدت له مريم جديرة بشغلّه (٣) .

وقد كنت قرأت ، فيما أذكر الآن ، لمستشرق بريطاني قسيس ينكر ما جاء في هذه الآية ، ويؤكد أنه لم يحدث أن عبد النصارى مريم في أى وقت من الأوقات . ولم يكتب بهذا بل اتهم الرسول صلوات الله وسلامه عليه بأنه انسا كان يستقى مثل هذه المعلومات عن النصرانية من العوام والجهلة ، الذين لا يوثق بهم ولا يعول على ما يقولون .

كذلك فقد كتب الأنبا شنودة في أواخر عام ١٩٧٠م ، قبل أن ينزل البابوية ، مقالاً عن « القرآن والمسيحية » ذكر فيه الآية القرآنية التي نحن بصددھا ، وأنكر بقوة أن تكون المسيحية قد قالت في يوم من الأيام بالوهمية العذراء ، ثم أضاف قائلاً إنه « إذا كانت قد قامت بدعة تنادى بتأليه العذراء فإن المسيحية تحاربها بكل قوة » (٤) .

كما جاء أيضاً في مادة « مريم » في « الموسوعة العربية الميسرة » أنها ليست موضوع عبادة عند النصارى لأن العبادة للمخالق وحده (٥) . ومن الواضح أن كاتب هذه المادة قد أراد تكذيب القرآن من طرف خفى ، وإلا فما الذى دعاه إلى هذا القول إن لم يكن النصارى قد عبدوها وألوهها ؟

والواقع أن الآية القرآنية الكريمة لم نغد الحقيقة وأن كل من

يعترض عليها أو يحاول لمزها إنما هو المبطل . وقد ذكر ابن البطريق ، وهو مؤرخ نصراني شديد التعصب ، أن من النصارى من كان يقول إن المسيح وأمه إلهان من دون الله ، وهم طائفة « البربرانية » (٦) .

وفى مادة « Mary the Virgin » من « Dictionary of the Bible » (٧) (وهو معجم للكتاب المقدس شديد الضخامة اشترك فى تأليفه علماء ، متخصصون غربيون ، وفيهم كثير من رجال الدين) نجد أنه كان من النصارى طوائف تعبد مريم مع المسيح عليه السلام . بل إنه حتى فى « دائرة المعارف الإسلامية » نجد كاتب مادة « مريم » ، وهو نفس المستشرق الذى خطأ القرآن فى هذه المسألة ، يعترف بأنه كان هناك فعلاً من النصارى من يعبدون مريم ويتخذونها إلهاً جاعلين منها أيقوناً من أيقونات الثالوث (٨) .

وفى مادة « Mary » فى « موسوعة الدين والأخلاق : Encyclopaedia of Religion and Ethics » كلام كثير عن شعائر العبادة لمريم ، وكيف نشأت هذه العبادة ثم تطورت على مر العصور عند الكنائس النصرانية المختلفة ، وكيف ترفع الصلوات إليها ويطلب منها ما ينبغي ألا يطلب من غير الله سبحانه ، ويخلع عليها من الصفات ما هو من حقه تعالى وحده ... إلخ (٩) .

وفى « الموسوعة البريطانية : Encyclopaedia Britannica » أيضا حديث عن عبادة النصارى لمريم عليها السلام بوصفها أم الإله ، إذ يصلون لها ويسبحونها ويتجهون إليها بالدعاء ، والمطالب المختلفة لتحقيقها لهم (١٠) .

وفى « موسوعة كوليبه : Collier's Encyclopaedia » نقرأ النص التالي ، وهو عنى عن أى تعليق : « وقد ترتب على كون مريم أم الإله أنها فاقت فى النبل جميع البشر ، واحتلت من حيث القداسة المكانة التالية مباشرة لابنها الإله . وقد كرمتها الكنيسة وميزتها بتمجيد خاص يختلف عن ذلك الذى خلعتة على القديسين الآخرين ... وكذلك بالعبادة ، التى هى من حق الله وحده ... إلخ » (١١) .

وقد أكد ول وبورانت « أن المسيحية لم تنض على الوثنية بل نبنتها ... وانتقلت الطقوس اليونانية الخفية إلى طقوس القُداس الخفية الرهيبة ... (ر) جاءت من مصر آراء الثالوث المقدس ... ومنها جاءت عبادة أم الطفل ... ومن فريجيا جاءت عبادة الأم العظمى ... وقصارى القول إن المسيحية كانت آخر شئ ، عظيم ابندعه العالم الوثنى القديم » (١٢) .

وبذكر رجل وبين نصرانى هو القمص زكريا إبراهيم « أن هذه

الفرقة (بقصد الفرقة التى تعبد مريم) ظهرت فى القرن الخامس الميلادى . وكان أصحاب هذه البدعة من الوثنيين الذين اعتنقوا المسيحية ، وكانوا فى رثبتهم يعبدون الزهرة ويقولون عنها : « ملكة السماء » . وعندما اعتنقوا المسيحية حاولوا التقريب بين ما كانوا يعبدون وبين العقيدة المسيحية ، فاعتبروا مريم ملكة السماء أو إلهة السماء بدلا من الزهرة ، ولذلك أطلقوا على أنفسهم اسم المريميين « (١٣) .

وفد ذكر هذه الفرقة أيضا مؤلف نصرانى آخر هو زكى شنودة فى كتابه « ناويخ الأقباط » (١٤) .

وهذا الذى بقوله أهل البيت العالمون بخباباه وخفاباه لم يكن بجهله علماء الإسلام منذ وقت جد مبكر . فهذا فتادة ، وهو من التابعين ، بقول : « اجتمع بنو إسرائيل فأخرجوا أربعة نفر ، أخرج كل قوم عالمهم ، فامتروا فى عيسى حين رُفع . فقال بعضهم : هو الله ، حبس إلى الأرض فأحيا من أحياء وأمات من أمات ثم صعد إلى السماء . وهم اليعقوبية . فقال الثلاثة : كذبت . ثم قال اثنان منهم للثالث : قل أنت فيه . قال : هو ابن الله . وهم النسطورية . فقال الاثنان : كذبت . ثم قال أحد الاثنين للآخر : قل فيه . قال : هو

ثالث ثلاثة : الله إله ، وهو إله ، وأمه إله . وهم الإسرائيلية ملوك
 النصارى . فقال الرابع : كذبت ، هو عبد الله ورسوله وروحه وكلمته .
 وهم المسلمون . فكان لكل رجل أتباع على ما قالوا ، فاقتتلوا فظهروا
 على المسلمين « (١٥) . وتادة بشير فى كلامه هذا إلى المؤتمرات
 العقيدة التى كان يعقدها النصارى فى القرون الأولى من تاريخهم
 والخلافات التى كانت تنشب بين بطاركتهم فى هذه المؤتمرات وكيف
 انتهى الأمر إلى تسلط الانجاء الوثنى على عقيدة الموحدين .

وقد تحدث عن ذلك الراهب الإسبانى آنسلم تورميديا ، الذى ترك
 النصرانية ودخل فى دين التوحيد وسَمى عبد الله الترجمان ، إذ يقول
 عن أهل ملته الأولى إنهم « يؤمنون بأن الله ، تعالى عن قولهم ،
 ثالث ثلاثة ، وأن عيسى هو ولد الله ، وأن له طبيعتين : ناسوتية
 ولاهوتية ، وهاتان الطبيعتان صارتا شيئا واحدا فصار اللاهوت إنسانا
 مُحَدَّثا تماما مخلوقا ، وصار الناسوت إلها تماما خالقا غير مخلوق .
 وبعضهم يقول : الثلاثة هم الله تعالى وعيسى ومريم » (١٦) .

وقد ذكر هذه الفرقة أيضًا ابنُ حزم ، وقال (مثلما قال ابن
 البطريق من قبل) إن اسمها « البربرانية » . كما أشار إلى أن
 النصارى يسجدون (فيما يسجدون له من تماثيل) لتمثال مريم

ويصومون له تدينا (١٧) .

كما أورد بعض علماء المسلمين ما يدعوها به النصارى فى صلواتهم مثل : « يا والدة الإله العذراء ، استعنى فى خلاصنا وافرحي يا والدة الإله . مباركة أنت فى النساء ، ومباركة ثمرة بطنك ، لأنك ولدت لنا مخلصا با والدة الإله . مباركة لا تغفل عن وسيلتنا . ونحن من المعاطيب فى هذه الصلاة » ، وغير ذلك (١٨) .

وفى كتاب « المناظرة الكبرى بين الشيخ رحمة الله الهنـدى والدكتور القسيس فندر » أنه كانت هناك فى القرون الأولى من تاريخ النصرانية فرقة تسمى « كولى زى دينس » تقول إن الآلهة ثلاثة : الآب والابن ومريم ، وأن هذا القول ربما كان مكتوباً فى إنجيلهم (١٩) . ويبدو أنها هى الفرقة التى ذكرها محمد حميد الله كما سنرى بعد أسطر قليلة .

ويقول عبد الله يوسف على العلامة الهنـدى وصاحب الترجمة الإنجليزية الشهيرة للقرآن الكريم إن عبادة مريم ، التى ألفاها البروتستانت ، كانت واسعة الانتشار بين النصارى الأوائل فى المشرق والمغرب (٢٠) . كذلك ذكر محمد حميد الله ، فى ترجمته الفرنسية للقرآن الكريم تعليقاً على آية سورة « المائدة » التى يدور الكلام

فى هذه الصلعات حولها ، أن الإشارة فى الآية خاصة بظانسة
الـ «Corydiens» وغيرهم ممن يضعون مريم فى سرنة أعلى من مرتبة
البشرية (٢١) .

والخلاصة أن القرآن حينما ذكر أن هناك من يعبدون مريم إنما
بقرر حقيقة تاريخية لا سبيل إلى الشك أو المراء فيها . أما الذين
يعترضون على ذلك وبكذبونه ، بصريح القول أو اللحن فيه ، فإن
اعتراضهم هذا لا يفتى من الحق شيئا . وسواء بعد ذلك أكان
النصارى هم الذين يعبدونها أم أن فرقة ضالة لا نعد منهم ، كما
بدعى البعض ، هى النى كانت تقول هذا (٢٢) . ذلك أن القرآن لم
بتعرض لهذه النقطة الفرعية ، إذ كل ما خاله هو أن من الناس من
كان ينحدر عيسى ومريم إلهين من دون الله ، مكتفيا بالإشارة إلى
قربنهما التى برز دونها دون أن يهتم بتصنيفهم .

الهوامش

- ١- المائدة / ١١٦ .
- ٢- رسائل الجاحظ / ٣ / ٣٠٣ - ٣٠٤ .
- 3- E. J. Brill's First Encyclopaedia of Islam . Vol. V, p. 311 .
- ٤- الأنبا شنودة / مقال « القرآن والمسيحية » / مجلة « الهلال » المصرية / ديسمبر ١٩٧٠ م / ٢٦ .
- ٥- الموسوعة العربية الميسرة / ١٦٨٩ .
- ٦- انظر ابن نديم / الحواب الصحيح لمن بدل دين المسيح / ١ / ١٧١ - ١٧٢ و ٣ / ٢٢ . ود . على عبد الرحمن وافي / لأشعار المقدسة في الأدب ان السابغة للإسلام / ١٠٧ .
- 7 - Dictionary of the Bible , ed. by William Smith , London , 1863 .
- 8 - E. J. Brill's First Encyclopaedia of Islam . Vol. V , p. 311 .
- 9 - Encyclopaedia of Religion and Ethics , ed. by James Hastings , Vol. 8 , pp. 474 - 480 .
- 10 - Encyclopaedia Britannica - Macropaedia , 15th ed., Vol. 11 , pp. 560 - 562 .
- 11 - Collier's Encyclopaedia , Vol. 15 , p. 470 .
- ١٢- ول ديورانت / قصة الحضارة / ترجمة محمد بدران / ١١ / ٢٧٥-٢٧٦ .
- ١٣- الفصح زكريا إبراهيم / الله واحد في التالوث المقدس / ٤١ .
- ١٤- انظر د . رعووف شليبي / يا أهل الكتاب نعالوا إلى كلمة سواء / ٢١٢ .
- ١٥- « تفسير القرآن » لعد الرزاق بن همام الصنعاني / تحفيق د . مصطفى مسلم / ٢ / ٨ . وتفسير ابن كثير / ٣ / ١٢٢ .
- ١٦- أبو محمد عبد الله الترجمان الميورقي / نحة الأريب في الرد على أهل

الصليب / دراسة وتحقيق وتعليق عمر وفيق الداعوق / ١٣٩ - ١٤٩ .

١٧- انظر « الفصل في الملل والأهواء والنحل » / تحقيق د. محمد إبراهيم

نصر ود . عبد الرحمن عميرة / ١ / ١١٠ و ٢ / ٢٠٥ .

١٨- الضرافي / الأخوية الفاخرة عن الأسئلة الفاجرة / تحقيق د. بكر زكي

عوضي / ٣٥٦ - ٣٥٧ . وانظر ابن نعيم / الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح / ٣ /

١٩٢ . وكذلك ابن قيم الجوزية / هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى / تعليق

مصطفى أبو النصر الشلبي / ٢٦١ - ٢٦٢ .

١٩- انظر « المناظرة الكبرى بين الشيخ وحمة الله الهندي والدكتور الفسبي

فندر » / تحقيق د. محمد عبد الفادر خليل / ٢٧١ - ٢٧٢ .

20 - Abdullah Yusuf Ali , The Holy Quran , 280 , n. 829 .

21 - Muhammad Hamidullah , Le Saint Coran , p. 161 .

٢٢- مثلما رأينا عند الفحص زكريا إبراهيم . ومن الذين ادعوا هذا أيضا

إسكندر جيد المرشد الروحاني لمركز الشبيبة في لبنان (انظر إبراهيم سليمان الجبهار /

معارف الهدم والتدمير في التصراتية وفي النشر / ١٤١ - ١٤٢) .

٣- عزير

ويزعم النصارى أن من الأدلة على بطلان القرآن الكريم ادعاءه على اليهود القول بأن عزيرًا ابن الله ، مع أن اليهود لو كانوا قالوا ذلك ما جحدوه من دينهم ولا أنكروا قولهم إياه (١) .

والذى ورد فى القرآن عن هذا الموضوع هو قوله جل شأنه : « وقالت اليهود : عزير ابن الله ، وقالت النصارى : المسيح ابن الله . ذلك قولهم بأفواههم بضاحنون قول الذين كفروا من قبل . قائلهم الله ! أتى بؤفكون ؟ » (٢) . وسبب نزول هذه الآية فيما يختص باليهود أن بعض زعمائهم قد أتوا النبى صلى الله عليه وسلم يحاجونه ويذكرون السبب الذى يمنعهم من قبول ما يعرضه عليهم من الدخول فى الإسلام ، قائلين : « كيف ننبعك وقد نركت قبلتنا وأنت لا نزعم أن عزيرا ابن الله ؟ » (٣) .

ومن هذا يتبين أن الذين قالوا بذلك كانوا من يهود المدينة وأن القرآن قد سجل ذلك عليهم . وقد سمع أولئك اليهود بما نعاد عليهم القرآن وخرسوا . ولو أنهم ! ينولوا هذا لاعترضوا على النبى عليه السلام ولشتموا عليه وعلى القرآن الكريم ، إذ إن هذه فرصة نعمة بل سيف بنار قاتل ما كانوا لينملوه ، بل بالحرى كانوا يمتشقونه ليطعنوا

به الدين الجديّد طعنة نجلا . تكفل لهم الانتصار عليه فى الحرب
 النفسية المناجحة التى كانوا يشتنونها على محمد صلى الله عليه وسلم .
 فالزعم إذن بأن اليهود قد أنكروا ذلك هو زعم باطل ، فهم لم ينكروه .
 ولو كانوا قد أنكروه لتحدث عنه القرآن أو لروته على الأقل الأحاديث
 وكتب التاريخ ، كما حدث مع عدى بن حاتم ، الذى أبدى دهشته لقول
 القرآن ، عقب الآية السابقة مباشرة ، عن أهل الكتاب إنهم « اتخذوا
 أحبارهم ورجهائهم أربابا من دون الله » ، وقال للنبي صلى الله عليه
 وسلم إنهم لم يكونوا يعبدونهم ، فبين النبي عليه السلام أنهم قد
 حرّموا عليهم الحلال وأحلّوا لهم الحرام فانبعوصهم ، وهذه هى عبادتهم
 إياهم (٤) . ومعروف أن بولس قد نسخ شريعة التوراة (٥) ، وأن
 كنيسة الأناجيل قد ادّعت أن المسيح قد جعلها بطله وسلّمه على الأرض
 معلولاً فى السماء وما يرتبط به على الأرض مربوطاً فى السماء (٦) .
 كما أن البابائين كان يبيعون لرعاياهم صكوك الغفران ، والغفران هو
 من أخص حصائص الله سبحانه . وما زال النصارى حتى الآن يذهبون
 إلى التساوية لعزوفهم لهم بما اجترموا من مآثم فيبغضوها لهم . وما
 أكثر النسوة والفنيات اللاتى يقصدن النسيب فى الكنيسة على أفراد
 فيخلو بهن فى جوها الصامت المظلم ويسمع منهن تفصيلات الفواحش

التي يقتربنها دون حياة ، من الطرفين ! ودعنا مما يمكن أن يحدث في مثل هذه الظروف المثيرة للريبة ، كما أن النصارى يسجدون لشمائل قديسيهم ويصومون لهم . أما اليهود فقد أجمع أحبارهم مثلاً على أن من يشتم الله أو الأنبياء يؤذّب ، أما من يشتم الأحبار فيُقتل (٧) . وفى التلمود أن خلافاً علمياً وقع بين الله وأحبار اليهود حكم فيه أحد العاخامات لصالح الأحبار ، وأعترف الله بخطئه (٨) ، وأنه سبحانه يستشير العاخامات عندما تقابله مشكلة (٩) ، وأن مخافة العاخامات هى بمثابة مخافة الرب نفسه (١٠) ، علاوة على تبديل التلمود كثيراً من شرائع التوراة ... إلخ .

وقد ذكر الجاحظ أن فريفاً من بقايا القائلين ببسوة عزير لله سبحانه كانوا لا يزالون فى عصره باليمن والشام وداخل بلاد الروم (١١) . وقد ورد عند ابن حزم أن الذين كانوا يقولون ذلك هم طائفة الصدوقيين باليمن (١٢) . وكانت بينه ، رحمه الله ، وبين مواطنه ابن النغيلة اليهودى مجادلات من هذا النوع ، فلم لم يكذبها فيما قاله من أن طائفة من بنى دينه تدين ببسوة عزير لله ؟ وقد رأينا قبل قليل كيف أن النصارى الذين يعملون على تخطئة القرآن ، ومنهم قساسة ومبشرون متبحرون فى دينهم ، مازالوا يُلّعنون أنه لا يوجد

نصراني واحد يعبد مريم ، وذلك رغم ثبوت صحة ما قاله القرآن الكريم في هذا الصدد. وقد أسلم عدد من يهود المدينة على يد النبي عليه السلام ولم يحدث أن أحدا منهم قد استغرب هذه الآية أو استوضحها النبي مجرد استبضاح .

وقد جاء في الروايات أن ابن عباس باحث يومًا عبد الله بن سلام (وهو يهودي أسلم عقب هجرة النبي عليه السلام إلى المدينة) في قول الله تعالى : « وفالت اليهود : عزيرُ ابنُ الله » وسأله : لم قالوا ذلك ؟ فذكر ابن سلام ما كان من كتابة عزير التوراة لبني إسرائيل من حفظه وقول بني إسرائيل حينذاك : لم يستطع موسى أن يأتينا بالتوراة إلا في كتاب ، أما عزير فقد جاءنا بها من غير كتاب ، ففُلت في طوائف منهم وقالوا إنه ابن الله (١٣) .

وقد أقرّ الفستيس الذي ناظره فخر الدين الرازي في أمر الإسلام والنصرانية بأن بعض اليهود قد قال ذلك فعلاً . وكل ما عَقِبَ به هو أنه « لا يلزم من قول واحد في وقتٍ ما قول الجميع في جميع الأوقات » (١٤) . وقد وضع الرازي له أن قوله تعالى : « وفالت اليهود : عزيرُ ابنُ الله » لا يقتضي فعلاً أن يكون إخباراً عن الكل ولا في كل وقت (١٥) . وقد انفق المفسرون على أن إسناد هذا القول

إلهم يراد به بعضهم لا كلهم . وذكر رشيد رضا أن القاعدة في الأفعال والأفعال المسندة في القرآن إلى جملتهم رغم أنها صادرة عن بعضهم فقط هي الإشارة إلى أن الأمة تُعَدُّ متكافلة في شؤونها العامة ، وأن ما يفعله بعض الفرق والجماعات أو الزعماء يكون له تأثير في جملتها ، وأن المنكر الذي يفعله بعضهم يؤاخذ الجمهور به ما داموا لم ينكروا عليهم أو يحاولوا إزالته ، وذلك مثلما يصيب الربا، مجموع الناس ولا يقتصر على مرضاه الأصليين (١٦) . على أنه يمكن أن تكون الألف واللام الداخلة على لفظة « اليهود » في الآية السابقة هي « آل » العهدية لا الجنسية ، ويكون اليهود فيها من شبه يهودا معينين ، وليس كل اليهود ، أو يكون الكلام على التوسع كما يحدث كثيرا في مثل هذه الحالة .

وفي « تفسير عثمانى » (باللغة الأوردية) للعلامة شبير أحمد عثمانى أن عالما هندي اسمه الحاج أمير شاد خان لقي في فلسطين ، أثناء زيارته لها (قبل بضع عشرات من السنين) ، بعض اليهود ممن ينتمون إلى فرقة اسمها « العُزْرِيَتُون » لا تزال تعتقد أن عزيرا ابن الله (١٧) . وقد رأينا قبل قليل ما ذكره ابن حزم من أن الذين كانوا يقولون ذلك كانوا يعيشون في اليمن . وهذا وذاك

بؤكدان ما جاء عند الجاحظ من أن بقاياهم كانوا باليمن والشام وبلاد الروم .

وقد ذكر د. عبد المنعم الحفني في « الموسوعة النقدية للفلسفة اليهودية » جماعة اليهود الذين يزعمون أن عزيزاً هو ابن الله ، وهم طائفة الصدوقيين (١٨) .

ولعلَّ بعض الناس يستغربون أن يكون من اليهود من ينسب لله ابناً ، إذ المشهور أن الذين يقولون بذلك إنما هم النصارى ، أما اليهودية فديانة توحيد . ولكن الحقيقة لبست كذلك ، لأنه إذا كان النصارى قد ادعوا أن المسيح ابن الله فإن اليهود قد ادعوا هذه البنية لأكثر من شخص . وما عزَّزَ إلّا واحد من هؤلاء . وقد ذكره القرآن بالاسم لأن بعض يهود المدينة قد عَيَّنوه في جدالهم مع النبي صلى الله عليه وسلم تعييناً .

ومن ذلك ما جاء في العهد القديم من « أن أبناء الله رأوا بنات الناس أنهن حسنات فاتخذوا لأنفسهم نساءً من كل ما اختاروا ... وبعد ذلك ... دخل بنو الله على بنات الناس وولدت لهم أولاداً » (١٩) . كما نسب مؤلفو هذا الكتاب إليه سبحانه زوراً قوله لبني إسرائيل : « أنتم أولاد للرب إلهكم » (٢٠) ، وكذلك قوله عن

إسرائيل إنه « ابنه البكر » (٢١) . وفى سفر « أيوب » نقرأ أنه قد « جاء بنو الله ليمثلوا أمام الرب » (٢٢) ، و « ترنمت كواكب الصبح معا وهتف جميع بنى الله » (٢٣) . ويقول كاتب المزامير (٢ / ٧) : « إن الله قال لداود : « أنت ابنى ، أنا اليوم ولدتك » . وتجعل الآية ٢٦ من المزمور السابع والثلاثين لله نسلًا . وتكلم الآية ٧ من المزمور التاسع والثمانين عن « أبناء الله » . وفى المزمور التاسع والثمانين يقول الله عن داود عليه السلام فيما يزعمون : « هو يدعونى أبى أنت ... أنا أيضا أجعله بكرًا أعلى من ملوك الأرض » (٢٤) . وفى « إشعياء » يضعون على لسان الله الكلام التالى : « لأنه يُولد لنا ولد ونُعْطى ابنا وتكون الرئاسة على كتفه ويُدعى اسمه عجيبا مشيرا إلهنا قديرا أبنا أبديا رئيس السلام » (٢٥) . ويبتهل إشعياء لله قائلا : « أين غيرتك وجبروتك . زفير أحشائك ومراحمك نحوى امتنعت . فإنك أنت أبونا وإن لم يعرفنا إبراهيم وإن لم يدركنا إسرائيل . أنت يا رب أبونا وليتنا منذ الأبد اسمك » (٢٦) . وفى سفر « إرميا » يقول كاتبه مسندا الكلام إلى الله تعالى : « صرتُ لإسرائيل أبنا ، وأفرايم هو بكرى » (٢٧) . وفى « هوشع » يوصف بنو إسرائيل بأنهم :

« أبناء الله الحي » (٢٨) . وفي التلمود أن أرواح اليهود تتميز عن
 سائر أرواح البشر بأنها جزء من الله مثلما أن الابن جزء من
 أبيه (٢٩) . وغبر ذلك كثير . وقد سجل القرآن زعمهم (حم
 والنصاري) أنهم « أبناء الله وأحباه » (٣٠) .

ولم يكتف اليهود بأن جعلوا لله أبناء ، بل جعلوا له سبحانه
 أيضا زوجة ، إذ جاء في المزمور الخامس والأربعين حسب الترجمة التي
 كانت تحت يد ابن حزم ، رحمه الله ، قول صاحب المزامير مخاطب الله
 تعالى : « وفقت زوجتك عن بيمينك وعفاصها من ذهب . أيتها الابنة
 اسمعي وهبلي بأذنيك وأبصرى وانسى عشيرتك وبيت أبيك فيهبواك الملك
 وهو الرب والله ، فاسجدي له طوعا » (٣١) . وقد غير مترجمو
 البرونستانت في العصر الحديث ذلك فحذفوا كلمة « زوجتك » ووضعوا
 مكانها لفظة « الملكة » ، كما استبدلوا بعبارة « وهو الرب والإله »
 قولهم : « لأنه هو سيدك » (٣٢) . ومع ذلك فممازلنا نقرأ في العهد
 القديم مثل هذا الكلام .

من ذلك ما نسب إليه تعالى في « إرميا » (٣ / ١ - ١٠)
 مخاطب الأمة اليهودية : « إذا طلق رجل امرأته فانطلقت من عنده
 وصارت لرجل آخر هل يرجع إليها بعد . ألا تنتجس تلك الأرضُ

نجاسة . أما أنت فقد زنت بأصحاب كثيرين . لكن ارجعى إلى .
 يقول الرب ... ألسنت من الآن ندعيننى يا أبى أليف صباى أنت ...
 وقال الرب ... : هل رأيت ما فعلت العاصية إسرائيل . انطلقت إلى كل
 جبل عال وإلى كل شجرة خضراء وزنت هناك . فقلت بعدما فعلت كل
 هذا ارجعى إلى . فلم نرحع ... فرأيت أنه لأجل كل الآسياب إذا زنت
 العاصية إسرائيل فظلفنها وأعطيته كتاب طلاقها لم تخف الخائنة يهوذا
 أختها بل مضت وزنت حتى أيضا . وكان من هوان زناها أنها نجست
 الأرض وزنت مع الحبر ومع الشجر . وفى كل هذا أيضا لم ترجع إلى
 أختها الخائنة يهوذا بكل قلبها بل بالكذب . يقول الرب » .

ومثله ما زعمه . فى سفر « حزقيال » (١٦ : ٧ - ٢٧) .
 أنه تعالى قد قاله أيضا لأمة اليهود : « جعلتك ربوة كنبات الحقل
 قريبوت وكبرت وبلغت زينة الأزيان . نهدي ثدياك ونبت شعرك وقد كنت
 عريانة وعارية . فصررت بك ورأيتك وإذا زمناك زمن الحب . فبسطت
 ذبلى عليك وسررت عورتك وحلفت لك ودخلت معك فى عهد . يقول
 السيد الرب . فصررت لى . فحمتك بالماء ... ومسحتك بالزيت .
 والبستك مطرزة ونعلتك بالنخس وأزرك بالكتان وكسوك بزّا . وحليناك
 فوضعت أسورة فى يدك وطوقا فى عنقك . ووضعت خزامة فى أنفك

وأفراطاً في أذنيك ونجاح جمال على رأسك . فتحليت بالذهب والنضة
ولباسك الكتان والبز والمطرز . وأكلت السميد والعسل والزيت وجملت
جدا جدا فصلحت لملكة ... فاتكأت على جمالك وزيت على اسمك
وسكنت زناك على كل عابر فكان له . وأخذت من ثيابك وصنعت
لنفسك مرتفعات موشاة (٢٢) وزيت عليها . أمر لم يأت ولم يكن .
وأخذت أمتعة زينتك من ذهبي ومن فضي التي أعطيتك وصنعت
لنفسك صور ذكور وزيت بها ... في رأسي كل طريق بنيت مرتفعتك
ورحلت جمالك وفرجت رحلك لكل عابر وأكثر زناك ... أبنها الزوجة
الفاصلة تأخذ أجنيبين مكان زوجها . لكل الزواني يعطون هدية . أما
أنت فقد أعطيت كل محبيك حداياك ورشيتهم لبانوك من كل جانب
للزنا بك ... » .

وفي « هوشع » (٢ . ٢ - ١٦) ينسب الكاتب إلى الله
سبحانه الكلام التالي : « حاكموا أسكم حاكموها لأنها ليست اسراتي
وأنا لست رجلها لكي تعزل زناها عن وحنها وفسدها من بين نديها
لنلا أجزدها عربانة وأوقفها كيوم ولادتها ... ولا أرحم أولادها لأنهم
أولاد زنى . لأن أمهم قد زنت ... لأنها قالت أذهب وراء سحبي الذين
يعطون حبزي وماني صوفى وكثاني وأشربنى ... فتقول أذهب وأرجع إلى

رجلى الأزل لأنه حينئذ كان خير (٣٤) لى من الآن . وهى لم تعرف أنى أعطيتها القمح والمسطار والزيت وكثرت لها فضة وذهباً جعلوه لبغل . لذلك أرجع وأخذ فمعى فى حينه ومسطارى فى وقته وأنزع صوفى وكثانى اللذين لستر عورتها . والآن أكتشف عورتها ولا ينقذها أحد من بدى ... وأخرّب كرمها وتينها اللذين فالت هما آخرتى التى أعطانيها مَحَبَّتِي ... وأعافيتها على أبام بقليل التى فيها كانت تُبَخَّر وتترين بخوانمها رجليها وتذهب وراء محبيها وتنسانى أنا ، بقول الرب . لكن هانذا أنمقتها وأذهب بها إلى البرية والأطفاها . وأعطيها كرمها من هناك ... ويكون فى ذلك اليوم ، يقول الرب ، أنك تدعينى رجلى ولا تدعينى بعد بعلى »

إن الإنسان ، حينما يقرأ هذ الكلام ، لا يتمالك نفسه من الرشاء ثلث هذا الزوج الواله المسكين الذى مرغت زوجته الزانية الخنون شرفه فى الرغام ، ولكنه لا بسنطيع عنها سلوا رغم كل سبابه القبيح لها وتهديداته إياها بالهجر والفضيحة !

وفد حذد ألوتر هرتزبرج (فى كتابه « Judaism ») الزمان والمكان اللذين تم فيهما عقد الزواج بين الله وإسرائيل حسب افتراءات اليهود فقال إن ذلك كان فى سيناء حين نجلى الله لموسى وبني

إسرائيل . وأضاف أن السماوات والأرض كانت شهود ذلك
العقد (٣٥) . ويقول ول ديورانت إن « نشيد الإنشاد » المنسوب
لسليمان (وهو نشيد يفوق قصائد الشعراء الداعرين في عُرته وإثارته
للشبهات وإغرائه بالفجور) هو في اعتقاد اليهود تريمة موحاة من
السماء لتصور تصويرا مجازيا اقتران يهود بإسرائيل عروسه
المختارة (٣٦) .

هذا عن بنوة عزير لله التي ادعى له فريق من اليهود وحكاها
عنهم القرآن الكريم . لكن من عزير هذا ؟ الشائع بين المفسرين
والمؤرخين المسلمين (٣٧) أنه عزرا ، الذي يقول بعضهم إنه كان نبيا ،
وبعضهم إنه مجرد كاهن أو كاتب . وأغلبهم ينسبون إليه أنه هو الذي
أعاد كتابة التوراة بعد تلفها . وبعضهم ، كاليعقوبي ، يقول إنه حفر
عنها في بئر كانت مطمورة فيه واستخرجها ونسخها من جديد مع كتب
الأنبياء الأخرى .

ويقول سبينوزا (في كتابه « رسالة في اللاهوت والسياسة »)
إن عزرا إنما جمع الروايات المختلفة من الكتب أو المأثورات الشعبية
المتداولة على الألسن ونسخها دون تحقيق أو ترتيب . ومن هنا جاءت
النصوص في معظم كتب العهد القديم منقوصة ومتعارضة ، لأن

مصادرها متعددة ولأن الكتاب الذين كانوا يعملون في جمعها تحت إشرافه لم يطلع أى منهم على ما كتبه الآخرون (٣٨) . وبؤكد د. فؤاد حسنين على أن العهد القديم لم يجمع كله على يد عزرا بدليل وجود أسفار فيه متأخرة عن زمنه كسفر دانيال (٣٩) .

أما السموأل بن يعحى المغربي (وهو حبر يهودى أندلسى كان يعيش فى القرن السادس الهجرى ودخل فى الإسلام) فإنه يحمل على عزرا حملة شديدة وينفى أنه هو عزير الذى ورد ذكره فى القرآن الكريم . قال : « كان عزرا هذا خادما لملك الفرس حظيا لديه فتوصل إلى بناء بيت المقدس وعمل لهم هذه التوراة التى بأيديهم . فلما كان هارونيا كره أن يتولى عليهم فى الدولة الثانية داودى فأضاف فى التوراة فصلين طاعنين فى نسب داود : أحدهما قصة بنات لوط ، والآخر قصة شامار (٤٠) . ولقد بلغ ، لعزرى ، غرضه ، فإن الدولة الثانية التى كانت لهم فى بيت المقدس لم يملك عليها فيها داوديون ، بل كانت ملوكهم هارونيين . وعزرا هذا ليس هو العزير كما يُظن ، لأن العزير هو نعيرى العازار . فأما عزرا فإنه إذا غُرب لم يتغير عن حاله لأنه اسم خفيف الحركات والحروف ، ولأن عزرا عندهم ليس بنهى ، وإنما يسمونه « عزرا هوفير » ، وتفسيره : الناسخ » (٤١) .

لكنى أرجح أنه لو كان « العازار » هو « عزيرًا »
 لسماه القرآن الكريم « العُزَيْر » (بالالف واللام) ، كما فعل مع
 « اليسع » (الذى أصله « أليشع ») . وقد فعل السموأل نفسه ،
 رحمه الله ، ذلك ، فإنه لم يكتبه إلا بالالف واللام . وفضلاً عن ذلك ،
 فإن جميع علماء المسلمين القداسى تقرّبنا قد قالوا إنه عزرا . وعندنا
 رواية أوردها ابن عساکر عن عبد الله بن سلام أنه هو عزرا ناسخ
 التوراة ، على ما جاء فى « البداية والنهاية » لابن كثير كما مر
 ببابه . ثم إن كون عزرا نبيا أو غير نبى لا يقدم فى المسألة ولا
 يؤخر (٤٢) . وأخيرا فإنه إذا كان عزير هو « العازار » ، فأتى العازار
 ذلك ؟ ولماذا بنى اليهود لله سبحانه ؟ إن السؤال للاستنباط لم يجب عن
 هذين السؤالين المهمين برغم تبحر فى العربية والعبرية والقرآن الكريم
 وكتب اليهود والنصارى . وقد رجح زعفران أبو سعد أن يكون يهود
 المدينة الذين قالوا ببنوة عزير لله قد حوّلوا نطق اسمه من « عزرا »
 (وهى صيغة المصدر من مادة « ع ز ر » بمعنى اسم الفاعل)
 إلى « عزير » (بالإسالة ، وهى صيغة اسم الفاعل من تلك المادة) ،
 ثم جاء القرآن وعربها بصيغة التصغير العربية ، التى هى أقرب شىء
 إلى صيغة اسم الفاعل العبرية (٤٣) .

أما الدكتور أحمد شلبي فإنه لا يقطع بأن عزرا هذا هو عزير
الوارد في القرآن ، وإنما يكتفى بأن يقول : « بُسِّب سفر عزرا
إلى عزرا الكاهن ، ويبدو أنه عزير الذي ورد ذكره في القرآن
الكريم » (٤٤) .

وفي ترجمته الفرنسية للقرآن الكريم يقول د. صلاح الدين كنزید
عن عزير هذا إنه هو عزرا ، أحد الأنبياء العبرانيين الصغار الاثنى
عشر (في القرن الثامن قبل الميلاد) (٤٥) . بيد أن من الصعب
جدا الافتناع بأن « عزير » هو نعير « عزرا » .
فأما إذا إذن في عزرا ثلاثة أراء على الأقل : أنه هو عزير ،
وأنه لبس إياه ، وأنه يبدو أنه هو .

الهوامش

- ١- رسائل الجاحظ / ٢٠٣ - ٢٠٤ .
- ٢- التوبة ٣٠ .
- ٣- انظر مثلاً الخصري والداري وابن كثير في أسباب نزول هذه الآية .
- ٤- روى ذلك الترمذى وابن المنذر وابن أبي حاتم والبيهقي وغيرهم . ويجدهم المذكور في كثير من كتب التفسير وكتب أسباب النزول عند تناول هذه الآية .
- ٥- وذلك كما بينه « رسائل بولس » في العهد الجديد ، في مواضع متعددة منها .
- ٦- انظر متى : ١٦ / ١٩ - ٢٠ ، و ١٨ / ١٨ ، ويوحنا : ٣٠ - ٢٣ .
- ٧- ابن جرير ، انفصل في الملل والأهواء والنحل / ١ / ٣٢٥ .
- ٨- إبراهيم خليل أحمد / إسرائيل والنمود / ٦٥ .
- ٩- انظر د . صدير طعيمة / الأسفار المقدسة قبل الإسلام / ١٦٤ .
- ١٠- سبق : ١٩ .
- ١١- انظر « رسائل الجاحظ » : ٢٠٣ ، ٢٤٦ .
- ١٢- انظر ابن جرير / انفصل في الملل والأهواء والنحل / ١ / ١٧٨ ، وانظر كذلك كتابه « الرد على من التبغريفة » في « رسائل ابن حزم الأندلسي » تحقيق د . إحسان عباس / ٢ - ٦٧ .
- ١٣- انظر من كتب / البداية والنهاية / ٢ / ٤٦ .
- ١٤- مختصر تدريس الرازي / مناقشة في الرد على التصاري تحقيق د . عبد المجيد النجار / ٣٩ - ٤٠ .
- ١٥- سبق / ٤٧ .

١٦- انظر محمد رشيد رضا / تفسير المنار / ١٥ / ٢٨٢ .

١٧- العلامة شبير أحمد عثمانى / تفسير عثمانى (بالأوردية) / ٢٥٣ -

٢٥٤ . وقد نرجم في النص من الأوردية إلى الإنجليزية مشكوراً صديقي د . عادل عثمانى

رئيس تحرير مجلة « Pakistan Library Bulletin » ، والذي يعمل منذ سنوات مديراً

ل مكتبة كلية الشريعة (فرع جامعة أم القرى) بالطائف .

١٨- الموسوعة المذكورة / مادة « الصدوقية » .

١٩- نكوتين / ٦ - ٢ . ويذكر سفر « التثنية » (٢٢ / ١٩) لله بنين وبنات

أيضاً !

٢٠- تثنية / ١٢ - ١ .

٢١- خروج / ٤ - ٢٢ - ٢٣ . وفي سفر « التثنية » (٢٣ / ٧) مرتين ،

إشارة إلى هذه البنية .

٢٢- أيوب / ١ - ٦ .

٢٣- أيوب / ٣٨ - ٧ .

٢٤- مزمير / ٨٩ - ٢٦ - ٢٧ . وقد رأينا قبلاً أن ابنه الكبر ، تعالى الله عن

ذلك ، هو إسرائيل ، بمعنى بعد قتل أنه أقرابه . وهو تناقض مضحك .

٢٥- إشعيا / ٩ - ٦ . ووضح مدى التناقض بين ترجمة المولود « أنا »

وتسميته بعد قتل « أنا أمي » .

٢٦- إشعيا / ٦٣ - ١٥ - ١٦ .

٢٧- إرميا / ٢٦ - ٩ . وقد مر في سفر « الخروج » قول الله ، على

زعمهم ، إن إسرائيل (لا أمي) هو اسم الكبر كما رأينا في المزمور ٨٩ أنه هو

داود . وهو من تناقضات العهد القديم التي لا نكاد نحصى

٢٨- هـ شمع / ١ / ١٠ .

٢٩- د. أحمد شلبي / اليهودية / ٢٧١ - ٢٧٢ . وإبراهيم خليل أحمد / إسرائيل والنمود / ٦٧ .

٣٠- المائدة / ١٨ . ويخاطب النصارى الله فى صلواتهم قائلين : « أبانا الذى فى السماوات ... » . كما تكرر فى الأناجيل وصفه سبحانه بأنه أبوه .

٣١- انعم فى الملل والأهواء والنحل / ٩ / ٣٠٧ - ٣٠٨ .

٣٢- انظر الخمرور ٤٥ / ٩ - ١١ .

٣٣- فى الأصل : « موشاة » بالكسر . وهو خطأ . وكه نى لغة الكتاب المقدس من أخطاء روكاكات !

٣٤- نقطة « خير » هذه من الركاكات التى لا حصر لها فى العهد القديم وهى فوق غل خطأ . ذلك أنها إن كانت « أفعل نفعيل » كى نضل مجيء « من » وراءها ، فيجب أن نضع حتى نكون صفة . أما إذا رفعت كما هى فى النص فحينئذ تكون اسم لا صفة . ولا يصح حينئذ أن نتعند به مقارنة . ومن لا تأخذ حرف الجر « من » .

٣٥- نشر « اليهودية » للدكتور أحمد شلبي / ٢١٣ .

٣٦- د. ميروانت / ترجمة محمد بدوان / ٩٤ / ١٦ . وانظر كذلك د. أحمد سوسة / مفصل شرح اليهود فى التاريخ / ٥٧٥ / هـ ٤٤ .

٣٧- مثل نظرى والجاحظ وابن حرم والشرعى والعشوى ومن كثر دس الفصح والقراعى ونسجهم فى ترجمة الله الهندى والأثوسى ومحمد وشهد دت ومحمد تطاهر بن عاشور ... إلخ

٣٨- انظر د. صابر طعيمة / الأسفار المقدسة فى الإسلام / ٧٤ - ٧٥

٢٩- انظر د. فؤاد حسنين على / النوراة / ١٥ - ١٦ .

٢٠- يقول القصة الأولى إن سبي لوط كاننا تعسكان مع والديهما في مكان منقطع عن الناس فاضطهت الجماعة ونحمل فسقتنا فأدما حمداً حتى سكر ونامنا معه الواحدة بعد الأخرى في الخمسين مناسبات . أما الثانية: فنتلخص في أن يهوذا بن يعقوب قد رزى بأرملة أبه . ويوط ويهوذا بن أحمد دود (تكويي . ١٩ . ٢٠ - ٢٨ . ٢٨ / ١٢ - ١٩)

٤١- السموأل بن يحيى / إصحاخ اليهود / نحنيق د. محمد عبد الله الشرقاوي / ١٥١ - ١٥٢ .

٤٢- في السطر المسمى - سه في العهد الجديد لا يذكر عزرا أبداً على أنه نبي . إنما هم كاهن وكاتب .

٤٣- انظر روبرت أبو سعد : من إعجاز القرآن - العلم الأعظمي في القرآن مفسراً بالقرآن / ٢ / ٢٠٦ - ٢١٠ .

٤٤- د. أحمد شليبي - يهودية / ٢٤٤ .

45- Dr. Salah Ed-dine Kechrid , Al-Qur'an al-Karim , p. 245 , n.l.

٤- هامان

وبالنسبة لهامان يردى الجاحظ أنهم يعذون ما قاله القرآن عنه غلطاً في الأخبار ودليلاً على أن المسلمين يأخذون العلم عن غير الثقات ، إذ « هامان » الذى جاء ذكره في القرآن كان معاصراً لفرعون ، على حين أن هامان في العهد القديم كان يعيش في زمن الفرس (في عهد الملك أحشويرش) بعد فرعون بدهر طويل . وذلك ، كما يقولون ، « معروف عند أصحاب الكتب ، مشهور عند أهل العلم » .

وقد جاء في القرآن أيضاً أن فرعون إنما أراد أن يبني صرحاً لبصعد فيه ويرى الله . وهم يقولون إن فرعون إن كان كافراً بالله فما معنى اتخاذه صرحاً ليرى شيئاً لا يؤمن بوجوده ؟ وإن كان مقراً بوجوده سبحانه فإما أن يكون من المشبهه ، فكيف فاته أن من المستحيل بنا ، صرح ينفذ من السماوات السبع حتى يصل إلى العرش الإلهي ؟ وإما أن يكون من نفاة التشبيه ، فكيف يخطر على باله البحث عنه سبحانه في مكان بعينه ؟ وعلى أية حال فله يكن فرعون مجنوناً أو ناقص العقل حتى يفكر في هذا الأمر أصلاً (١) .

ويرى القارى ، أن أصل التهمة بقوم على أن الرسول عليه السلام

هو الذي ألف القرآن ، وأنه قد استفاد من الأخبار المطفئة والروايات المضطربة التي لا يعرفها التاريخ . ونحن نشول إنه إذا انتفت نبوة محمد عليه الصلاة والسلام فلن تكون هناك نبوة أخرى جذبرة بالتصديق ، فإن أخلافه وصدقه وأماته (برغم كل ما يرميه به الكافرون بدينه) هي أفضل وأزكى وأقوم صفا بصف به كتاب القوم المقدسين أنبياءهم ، فقد نسب إليهم هذا الكتاب الزنا والفجور وشرب الخمر والكذب والقتل وعبادة الأصنام والديانة ومضاحعة المحاربه ... إلخ . وبستحيل أن يدعوا شيئا من هذا عليه صلى الله عليه وسلم مجرد ادعاء .

وقد أشاوت إلى هذا الاختلاف بين هامان في العهد القديس وبين هامان في القرآن الكريم « دائرة المعارف الإسلامية » فقالت في طبعتها الأولى تحت عنوان « هامان » : « إن وضع محمد لهامان في هذه الفترة (أى في عهد فرعون) بفضح اضطراب معرفته للتاريخ ، ذلك الاضطراب الذي يوجد في القرآن أمثلة كثيرة عليه . وفي الحقيقة فإن التلمود (Sanh. 106) والمدراس (Exodus R. 18) يحتويان على خطأ تاريخي مشابه ، إذ يجعلان بلعام وأبوب ويشرون جميعاً أعضاء في مجلس شورى فرعون ، الذي كان من رأيه التخلص من موسى . وهناك نص آخر في المدراس (Num. R. 22) يصف هامان

وقارون بأنهما أغنى رجلين في الدنيا » (٢) . أما في الطبعة الجديدة التي ما زالت تصدر حتى الآن فقد خفت حدّة الهجوم على القرآن واختصرت المادة إلى حد كبير (٣) . ولعل ذلك بداية التراجع عن انتقادهم للرسول الكريم عليه السلام والكتاب الذي أنزل عليه في هذه النقطة .

كذلك أشار إلى هذا الاختلاف القس توماس باتريك هيوز في كتابه « Dictionary of Islam » ، إذ قال : « يظن بعض النقاد الأوروبيين أن محمداً قد جعل من هامان ، الذي كان وزيراً مقرباً إلى الملك أخسويرش وعدواً لليهود ، وزيراً لقرعون . ويقول الأخبار إن هذا الوزير هو قارون أو بشرون أو بلعام » (٤) .

وما زال القوم يظنون أنهم يستطيعون التشيع بذلك على المسلمين وكتابهم . فقد رددت هذه التهمة مؤخراً رسالة نصرانية في الهجوم على القرآن الكريم تحمل اسم المجلس الملي النبطي بالإسكندرية (٥) .

وفد أصبح معروفاً لكل منهم بالكتاب المقدس لدى اليهود والنصارى أن هذا الكتاب غير أهل للثقة ، إذ يخلط فيه الحابل بالنابل ، ويزدحم بالأخطاء التاريخية والرياضية والعلبية ، وبعج بالمنافضات حتى في الصفحة الواحدة في أحبان كثيرة . وقد ألف في بيان ذلك ما لا يُحصى من الكتب والرسائل بأفلام مفكرينهم ورجال

دينهم قبل غيرهم .

ولسوف أكتفى هنا بذكر بعض ما تنبّهت إليه من هذه الأخطاء والتناقضات فى سفر « أستير » . وهو السفر الذى جاء فيه ذكر هاسان الفارسى وزير الملك أخشويرش . وهذه الملاحظات هى ثمرة قراءة سريعة لهذا السفر .

وسوف أعدّى عن ركافة الأسلوب فى القصة . وبالذات الفقرة الأولى منها حيث تتعكّل الجمّل فى يد الكاتب وتتمزق خيوطها فبدور حول نفسه بكرر ما سبق أن قاله كى نستفيد له العبارة بعض الاستفادة . وهيهات ! ولا يُغفل أن يكون مثل هذا الكلام الردىء الأسلوب وحبا من عند الله . ولا يُغفل أيضا أن ينزل وحى سماوى يبارك المغفارة والتوسل بها إلى غزو القصور الملكية واقتناص قلوب الأباطرة والنفوذ فى إسالة لعبهم وفودهم من أنوفهم للوصول إلى ما يبراد منهم من الأغراض السياسية . لا ، لیس يُغفل أن نوحى السماء لنبي (أو حتى لشيطان) مثل هذا الكلام !

ويتلخص سفر أستير فى أن أخشويرش ملك الفرس أراد من زوجته أن تظهر معه فى أحد الأعياد كى يرى الناس أبهنا وجمالها وزينتها . لكن الملكة رفضت ذلك ، فما كان منه إلا أن غضب عليها

وطلفها ، ونشر مرسومًا فى طول البلاد وعرضها بهذا . ثم زين له بعض رجال حاشيته أن يجمعوا كل من فى إمبراطوريته المترامية الأطراف من عذارى فائنات ليخنار منهم من يرفن له . وكان من أولئك الفتيات أسنير اليهودية ، التى بعد أن قضى معها الملك ليلة داعرة استحوذت على قلبه فحببها إليه ونزوجه . وكان هناك وزير لهذا الملك اسمه حامان اضطفن على مردخاى ابن عم أسنير هذه دون أن يعرف بالقرابة التى بينها وبينه . فأراد أن بهلك كل اليهود الذين بالبلاد . بيد أن مردخاى بتصل بأستير ويعلمها بالمصيبة التى ستحل باليهود ، ويدبر معها مؤامرة توضع بالوزير فى ما أراد أن يصنعه بمردخاى ، فيصلب هو وبنوه على نفس الخشبة التى كان قد أعدها لصلب ذلك اليهودى عليها . وبشفش اليهود فى البلاد ويعملون السيف فى الرقاب ويقتلون عشرات الآلاف ويجعلون من اليوم الذى بشموا فيه وارثوا من الدماء عيدًا لهم يحتفلون به فى كل عام . ويجعل الملك مردخاى رئيسًا لوزرائه واضعًا فى يده كل شئ .

والنعمل ظاهر فى القصة أشد الظهير . ومن ذلك أن للعدد « سبعة » سيطرة على سائر عناصرها : فالملك لا يفكر فى استدعاء زوجته لإبراز فتنها وزينتها للناس إلا فى اليوم (السابع) من بدء

الاختلافات بتولية الحكم ، وعدد الخصيان في قصر الإمبراطور سبعة ،
 وعدد مستشاري الملك (أو ، كما يقول مؤلف القصة ، الحكماء
 العارفين بالآزمنة) سبعة ، وعدد الفتيات اللاتي اصطفيين للملك
 اصطفاً ، من بين آلاف العذارى الجميلات المجموعات من أنحاء المملكة
 سبع . ثم إن أستير قد دخلت على الملك في السنة السابعة من جلوسه
 على العرش . وولايات الإمبراطورية مائة و (سبع) وعشرون ولاية .
 وبظهر النعمل أيضاً في أن الملك ، حين يريد من زوجته الظهور
 أمام الجمهور ، لا يكلمها بنفسه في ذلك بل لا يرنبه مسبقاً كما
 تقضى به تقاليد الملوك ، بل ينبت هذا الخاطر في دماغه فجأة بعد أن
 لعبت الخمر بعقله ، أو بعبارة ملئق القصة : « لما طرب قلب الملك
 بالخمير » . ليس هذا فحسب ، بل إنه لا يجد إلا خصيان القصر
 ليرسلهم إلى الملكة كي تحضر ، وكأنها امرأة من غرض الطريق أو
 بانعة في السوق . ولا يخجل مؤلف القصة من القول بأن الملك إنما
 أراد الإتيان بالملكة وعلى رأسها تاج الملك « ليرى الشعوب والرؤساء
 جمالها ، لأنهما كانت حسنة المنظر » . وحذو ليست عادة ملوك
 الشرق ، وبخاصة في ذلك الزمن القديم . وقد أبت الملكة أن تأتي ،
 وحق لها . ولكن الملك ، على ما نقول القصة ، يستببط غضبا .

وتظل حاشية السوء ، توسس له وتنفخ في أنفه مهولة في عينيهِ صنيع
الملكة وموحمة له أنه إذا لم يطلقها فسوف تكون مثلاً سيئاً بغري نسوة
المملكة بعصيان أزواجهن والخروج على سلطانهم . وفعلاً يطلقها الملك ،
وواضح ما يرمى إليه ملفق القصة . إنه بمهد الطريق أمام أستير
لتعتلي العرش وتحكم أيدي قومها في رقاب الفرس ، الذبن كان اليهود
بعيشون بين أظهرهم . بيد أن أصول الفن القصصى تقتضى التشويق
والتطويل والوصف المدغدغ للشبهات ، فنقرأ أن بعض رجال الحاشية
اقترحوا على الإمبراطور أن نجتمع له من أنحاء البلاد بولابانها المانة
والسبع والعشرين كل عذراء جميلة كي ينتخب منهن واحدة تحل محل
الملكة المطلقة . وللقارىء أن بنصور كم يبلغ عدد هؤلاء الفتيات ،
وكيف سيكون زحامهن عندما يتجمعن كلهن في القصر قبل أن تُنتخب
منهن سبع يدخلن على الملك واحدة بعد واحدة ، في كل ليلة واحدة
يقضى معها العاهل الليل بطوله ، وفي النهاية يقرر أيتها التي نصلح
له .

وبقول مؤلف القصة إن الخصى المؤكل بهذا الأمر كان ينفق سنة
كاملة في تهيئة الفتاة لقضاء ليلتها مع الملك : ستة أشهر في تعطيها
بزبن المر ، وستة أشهر بالأطياب والأحان . ونفوز أسنبر دون الفاننات

جميعًا بقلب الملك ويتخذها زوجة . وتكتم حقيقة يهوديتها عنه كما أوصاها مردخاى .

ويعلم مردخاى بمؤامرة كان يديرها اثنان من خصيان الملك لقتله . وتدو سذاجة القصة فى قولها إنه علم بذلك وهو جالس على أبواب القصر ، وكان باب القصر مكان بتجمع عنده كل عاطل ليس عنده عمل يشغله . ثم متى كانت المؤامرات تدبّر على باب القصور ؟ بل كيف يفكر خصيان لا حول لهما ولا قوة ولا أتباع ولا عزوة فى قلب نظام الحكم فى إمبراطورية عريقة كإمبراطورية الفرس ؟

على أية حال فإن مردخاى يفهم بنقل السر إلى أستير ، التى تخبر بدورها الملك فيقبض على الخصيين وبحقق معهما ويصلبهما . وتدوّن الحادثة فى حوليات المملكة .

وكان هامان رئيس الوزراء ، عند دخوله على الملك أو خروجه من لدنه ، يسجد له حسب أوامر الإمبراطور الموظفين الذين بباب القصر . أما مردخاى فقد أصر على ألا يجثو أو يسجد ، رغم أنه مجرد أجنبى غريب ، وفوق ذلك يهودى مستضعف . ويمتلى هامان غضبا ، ولكنه لا يفكر فى الانتقام من مردخاى وحده بل من يهود المملكة جميعًا ، وبعطبه الملك نفوذا مطلقا بعمل كل ما يريد بهم .

ويعلم مردخاي بالامر . وكان المفروض أن يكون علمه به عن طريق الملكة ابنة عمه ، التي لابد أن يطلعها الملك على الامر . أليست زوجته ؟ أليس الملك يتحدثون عادة أول ما يتحدثون إلى زوجاتهم ؟ لكن معرفة مردخاي بهذا الفرار لم يكن عن طريق أستبر ، بل كان هو الذي أعلمها به . أنا كيف توصل إلى إخبارها بما علم فتقول القصة إنه لبس مسحا وذهب وهو يصرخ وينوح إلى باب القصر فرآته جوارى الملكة وخصيانها ، الذين أسرعوا وحكوا لها ما شاهدوا وما سمعوا . وتخطط أستبر ، بتحريض من ابن عمها ، لإحباط مؤامرة هامان والإبقاء به في نفس الشرك الذي كان قد نصبه لمردخاي وقومه . ويتصادف ، ربا للعجب ، أن يصاب الملك في ذلك الوقت بأذن لا يجد ما يذوده به عن نفسه إلا إحضار حويلات المملكة والقراءة فيها . ويتصادف أن يثرا فيها قصة المؤامرة التي دبرها له الخصيان وكشف أمرها مردخاي . ويذكر الملك عندئذ ، وعندئذ فقط ، أنه ينبغي مكافأة الرجل . ويتصادف أيضا عند ذلك ، ربا للعجب ، دخول هامان على أحشويرش . الذي يبادره بالسؤال عما ينبغي فعله لرجل يسر الملك أن يكرمه . ويظن هامان أن الملك بقصده فيشير عليه بأن يلبسه صلابسه السلطانية ويخلع عليه تاجه وبركبه على فرس تطوف به ساحة

المدينة وأمامه الخدم ينادون ، فيأسره الملك عندئذ أن يسرع فيفعل هذا
بمردخاي اليهودي . ولتقاري ، أن يعجب من الأسلوب الذي اتبعه الملك
فى إخبار وزيره بما يريد وكأنه يلعب لعبة « حاورينى با قطيطة » ،
فيلف ويدور قبل أن يصارحه فى النهاية باسم الشخص المراد تكريمه .
إنها حى هى حبكة القصة الشعبى ، وبالأذات كما نعرفه فى « ألف
ليلة وليلة » . ولا ننس أن « ألف ليلة وليلة » حى فى أصلها الأزل
عمل فارسى هندى . وفد كان أحشويرش ، كما جاء فى قصة أنستير ،
ملكًا على بلاد فارس والهند جميعا .

وفى وليمة كانت أنسير قد أعدنها لأحشويرش ومعه هامان
يعرض الملك عليها أن تطلب أى شىء تريد ، حتى لو كان ذلك نصف
المملكة . كى يحققه لها فى الحال ، فتخبره بالحق الذى يكنه هامان
لشعبها ، فيقوم الملك مفتاحًا ويخرج إلى حديقة القصر تاركًا زوجته مع
وزيره ، الذى أكب عليها يستعطفها على سريرها . وساعتها يعود الملك
فيجد على هذا الوضع فيظن أنه براودها عن نفسها . وواضح مدى
السذاجة فى ترتيب أحداث القصة على هذا النحو الذى يبنى ، المؤلف به
الظروف لإيقاع النكال بالوزير . ويأمر الملك بصلب هامان وتمكين
مردخاي وشعبه من أعدائهم ، فيقتلون عشرات الآلاف بما فيهم

الأطفال والنساء ، وفي مقدمتهم هامان وأبناؤه ، وبستولون على أموالهم ومستلكانهم . وفى نهاية تذكرنا بنهايات القصص الشعبية حتى إنه لم يبق إلا أن يقال : « وعاش اليهود فى تبات وثبات ، وخلفوا صبياناً وبنات ! » .

فهذه هى القصة التى يريد المعترضون على كتابنا أن يحاكموه إليها . إنها لا يمكن أن تكون وحياً ، فليس من المفعول أن يكون موضوع الوحي مثل هذا القصص الجنسى ولا أن يكون أسلوبه بالركاكة التى أشرت إليها . وكذلك يمنع من الاطمئنان إليها كتاريخ ما فيها من نعمل زائد ومصادفات منكرة ومجافاة لمنطق العقل والأحداث . إن روح الحوادث وحبكتها الفنية واضحان فيها أشد التوضوح .

وبشكك د. أحمد شلبي فى هذه القصة ، مؤكداً أنها ليست من التاريخ فى شيء . « إنما هى أسطورة يرسم بها مؤلفها الطريق للنساء الإسرائيليات أن يتخذن من جمالهن وسيلة لخدمة بنى إسرائيل وخدمة أغراضهم » (٦) . ويعزز هذا الرأى ما لوحظ من أن عزرا ونحميا (وهما من أنبياء العهد القديم ، ولكل منهما فيه سفر قص فيه أحداث السجى البابلى) لم يسيرا إلى أستير ولا إلى شيء مما جاء فى السفر المسمى باسمها . كما أن هيرودوت ، مؤرخ الإغريق الذى عاصر

الإمبراطور الفارسي أحشويرش وكتب سيرة حياته وحكمه ، لم يذكر شيئا مما ذكرته هذه القصة (٧) . ويذهب بعض الباحثين إلى أن القصة يمكن أن تكون في الأصل أسطورة بابلية أخذها اليهود بحرفوها لتوائم أغراضهم ، إذ إن هامان هو اسم أحد الآلهة العيلاميين ، كما أن مردخاي هو اسم إله كلدانى . أما اسم أستير فليس بعيدا أن يكون تعريفا للإلهة عشتار (٨) (١) التى يُنطق اسمها أيضا « آشار » و « أستير » و « عشتروت » (٢) . ولعل هامان الوزير المصرى الذى كان يساعد فرعون فى اضطهاد بنى إسرائيل قد اختلط بشخصية ذلك الإله العيلامى القديم وخرجت من هذا المزيج تلك القصة التى يقصها علينا كاتب سفر أستير .

ولعل من المفيد أن نشرح للقارئ، كيف يرمى أحبار اليهود شعبهم بالاحتفال بعيد البوريم ، وهى المناسبة التى تقول هذه القصة إن الله قد نجى فيها اليهود وأوقع بأعدائهم على يد أستير ومردخاي . « يقول رب زبا Rah Raha إن على الإنسان أن يشرب فى ذلك اليوم حتى لا يستطيع التمييز بين قولهم : سلعون هامان ، وسلعون موردخاي » (٩) . وهى طريقة فى الاحتفال تناسب تماما ما فى القصة من جنس وخمر ومؤامرات سياسية تحيكها أيدي الغيايا والقوايين .

وفى الكتاب المقدس لدى اليهود والتصارى نجد تساءً أخريات
 يقمن بنفس هذا الدور الذى قاصت به أستير ، مثل يهوديت ، الأرملة
 الجميلة التى لها سفر باسمها كسفر أستير فى نسخة « العهد القديم »
 الكاثوليكية ، وسالموسى ، التى رفضت عارية أو شبه عارية لعمها
 الوالى بتحريض من أمها الفاجرة حتى سال لعبه وفقد عقله وهو يراها
 بكل شبابها وفتنتها تتلوى أمام عينيه فقدم لها رأس يحيى عليه
 السلام على طبق حسبما أرادت كى يخلو الجذ لها ولأمها للفجور مع
 ذلك الع الذل ، كما جاء فى العهد الجديد .

على أننا نحب أن ننظر أيضا فيما سجله العهد القديم من
 أحداث الفترة التى سكن فيها بنو إسرائيل مصر منذ أن هاجر إليها
 يعقوب عليه السلام وأولاده إلى أن خرج موسى وفومه منها ، ذلك أن
 هامان قد ورد ذكره فى القرآن الكريم فى آخر حلقة من حلقات سكتى
 الإسرائيليين فى مصر ، وهو ما بنكره المعارضون على كتابنا المجيد
 بحجة أنه لم يجرى له ذكر فى سفر « الخروج » فى العهد القديم ،
 فنريد أن ننظر فيما رواه كتاب القوم عن بنى إسرائيل فى بلاد الفراعنة
 لنعرف مقدار ما فيه من استقامة أو انحراف ونعرف إلى أى مدى يمكن
 الركون إلى ما بقول واتخاذ مستنداً تاريخياً بعول عليه .

وقد قرأت قصة بنى إسرائيل فى مصر كما جاءت فى العهد
القديم قراءة سريعة فخرجت منها ببعض الأشياء التى يجب عرضها على
القارى، كى يكون على بينة من أمر كتابهم المقدس الذى يريدون أن
يحاكموا القرآن إليه . وقبل أن أعرض ملاحظاتى أسوق ما وجدته علامة
الأندلس ابن حزم العظيم فى العهد القديم من خطأ فاحش وقع عند
حساب المدة التى قضاها بنو إسرائيل فى مصر القديمة . وذلك أنهم
يقولون إن قاهات بن لاوى بن يعقوب دخل مصر مع أبيه وجده وعمره
١٣٣ سنة ، وإن عمران بن قاهات عاش ١٣٧ سنة ، وإن موسى بن
عمران خرج مع بنى إسرائيل من مصر وهو ابن ثمانين سنة (١٠) .
فلو افترضنا أن قاهات دخل مصر فى أول حياته ، وأن كلاً من عمران
وموسى وُلد بعد وفاة أبيه لكان مجموع السنين التى قضاها بنو
إسرائيل فى مصر من لدن دخول يعقوب إلى خروج موسى ٣٥٠ سنة ،
على حين يقول العهد القديم إن مجموعها ٤٣٠ سنة (١١) ، بفارق
٨٠ سنة بين الحسابين . وحتى لو أضفنا السنوات التى قضاها
يوسف بمصر قبل مجىء قومه ، وهى ٢٢ سنة (١٢) لظل هناك فرق
٥٨ سنة . وهذا بطبيعة الحال لم تصادف أن كان دخول قاهات مصر
فى مبدأ حياته ، ووُلد كل من موسى وعمران كما افترض ابن حزم

بعد موت أبيه . وهى مسامحة شديدة من ابن حزم ، إذ يصعب جدا جدا أن يتحقق ذلك (بل هو لم يتحقق فعلا) فى الواقع ، وإلا فالفرق بين الحسابين أكبر من ذلك كثيرا . والقوم هم هم الذين ذكروا الحسابين ، لا أحد آخر . ويقول ابن حزم تعقيبا على هذا التناقض : « ولو لم يكن فى توراتهم إلا هذه الكذبة وحدها لكفت فى أنها موضوعة مبدلة من حمار فى حبله أو مستخف سخر بهم ولاية » (١٣) .

وقد وجدت تناقضاً فى تعداد بنى يعقوب الذين أتوا معه إلى مصر ، إذ قيل إنهم ٦٦ نفساً ، وفى الطر التالى لذلك مباشرة أنهم ٧٠ (١٤) . وهذا تناقض فاحش . ويزيده فحشاً أنه فى سطرين متتاليين . والحقيقة أن العدد الصحيح . كما لاحظ ابن حزم ، لا هو هذا ولا ذاك - إنما هو ٦٧ (١٥) . ويمكن القارى، التحقق من ذلك بنفسه لو قرأ الآيات ٨ - ٢٦ من الأصحاح السادس والأربعين من سفر « التكوين »

كذلك يرتبك قارى، العهد القديم حينما يجد أن الأرض التى سكنها يعقوب وأولاده فى مصر هى أرض جاسان مرة (١٦) ، وأرض وعمسيس مرة أخرى (١٧) .

وفى الأصحاح التاسع والأربعين من سفر « التكوين » تناقض آخر ، إذ جاء فى الآية ٢٨ أن يعقوب حين دعا بنه إليه فبيل موته باركهم واحداً واحداً ، بينما كان كلامه لشمعون ولاوى فى نفس الأصحاح (آيات ٥ - ٧) على هذا النحو : « שמعون ولاوى أخوان . آلات ظلم سيوفهما . فى مجلسهما لا تدخل نفسى . بمجمعهما لا تتحد كرامتى . لأنهما فى غضبهما قنلا إنساناً وفى رضاحما عرفنا ثورا . ملعون غضبهما فإنه شديد . وسخطهما فإنه قاس . أنسهما فى يعقوب وأفرقتهما فى إسرائيل » . وهذا لعن لا مباركة . وقبيل ذلك وجه الحديث إلى راوبين ، الذى زنى بإحدى سرارى أبيه (١٨) ، قائلاً : « ... فارتزاً كالماء لا تتفضل . لأنك صعدت على مضجع أبيك . حينئذ دنتسته . على فراشى سعد » . ولا أظن هذا من المباركة فى شىء . أما قوله عن راوبين نفسه فى أول حديثه إليه : « راوبين ، أنت بكرى وقونى وأول قدرتى . فضل الرفعة وفضل العز » فهو كلام لا يمكن أن يخرج من فم نبي كريم إن صح ما بقوله العهد القديم عن اعتداء ابنه على عرضه ذلك الاعتداء الشنيع . إنما هو بكلام الدنوثين أشبه ، وإلا فكيف يفتخر يعقوب هذا الافتخار بذلك الابن الفاجر المعتدى على عرضه ؟

وإذا قرأنا قصة ولادة موسى وما فعلته أمّه بعد أن لم تستطع الاستمرار في إخفائه عن عيون رجال فرعون الموكلين بقتل الرضع من بني إسرائيل نجد أن كاتب القصة يقول إن أم موسى أخذت سफطا من البردي وطلته بالحمر والزفت وأرقدت الطفل فيه ، ثم وضعت بين الحلفاء على حافة النهر ، حيث التقطته ابنة فرعون (١٩) . وواضح أن تابوت لم يَلَقَ في الماء . وإنما لتساءل : فلم إذن طلته الأم بالحمر والزفت ، وهما المادتان اللتان تَطْلَى بهما القوارب وما أشبه لمنع دخول الماء فيها حتى لا تغرق ؟ إن هذا ، لو صح أن التيفظ لم يَلَقَ في الماء ، لهو تصرف يفتقر إلى المنطق والحكمة . فإذا مضينا في القراءة فوجدنا بأن ابنة فرعون تسميه « موسى » ونقول : « إني انتشلته من الماء » (٢٠) . وهكذا يتبين لنا ، مما يقوله كاتب السفر نفسه ، أن السنفط كان قد ألقى في النهر لا على الحلفاء النابتة على شطئه . ومعنى هذا أن القصة تتناقض مع نفسها . أما القرآن فقد قال قولا واحدا إن الله سبحانه قد ألهم أم الرضيع أن تلقى به في تابوت وتقدف بالتابوت في اليه (٢١) .

ومثل هذا التناقض نجده في اسم حسي موسى : فهو مرة وعوبيل (٢٢) ، ومرة يشرون (٢٣) ، وذلك في عدة أسطر قلائل لا

غير ، ومرة ثالثة حوياب بن راعونيل (٢٤) ، وهذه الثالثة أطم وأدعى ، لانه بهذه الطريقة قد أصبح ابن نفسه .

ونفس الشيء . نجد في الاسم الذي سقى به وب العزة نفسه لموسى كى يخبر به بنى إسرائيل ، وذلك حين سأل موسى قائلاً : « فإذا قالوا لى : ما اسمه ، فماذا أقول لهم . فقال الله لموسى : أهيه الذى أهيه . وقال : هكذا نقول لبني إسرائيل : أهيه أرسلنى إليكم » . وفى الآية التالية مباشرة يكرر الله كلامه لموسى قائلاً : « هكذا تقول لبني إسرائيل : يهو إله أبائكم إله إبراهيم وإله إسحاق وإله يعقوب أرسلنى إليكم . وهذا اسمى إلى الأبد » (٢٥) . فهل هو أهيه أم يهو ؟ ألبر ذلك مربكاً ؟ ثم أهذا هو الكتاب الذى يجعله القوم أساتذاً بفيستون به صحة ما جاء فى القرآن أو خطاه ، وبخاصة فى مسألة الأسماء ؟

وعند إخبار الله تعالى عبده موسى أنه قد اختاره نبياً يجعله كاتب سفر « الخروج » يعرض على هذا الاختيار الإلهى وبكلمة ربه على نحو غير لائق التمتة ، إذ يقول : « اسمع أيها السيد . لست أنا صاحب كلام منذ أمس ولا من حين كلمت عبدك . بل أنا ثقيل الفهم واللسان » . وحين بظمنته ربه إلى أنه سيبحث معه هارون ليكلّم فرعون

بالنبيابة عنه يمضى موسى فى الاعتراض الخشن قائلاً : « استمع أيها السيد ، أرسل بيد من ترسل » . ويفترى كاتب القصة على الله قائلاً : « فحمى غضب الرب على موسى » (٢٦) . إن القصة بهذه الطريقة تصور موسى فى خطابه لربه وكأنه بدوى جلف يكلم بدويا جلفا مثله . ثم كيف بحمى غضب الله على من اختاره بنفسه نبيا لحمل رسالته ؟ وليس شئ من ذلك فى القرآن الكريم ، فصورة موسى ، مثل سائر الانبياء ، هى الصورة التى نلقى برسول الله أدباً مع ربه وإخباراً له ومعرفة بقدره وإجلاله .

وعلى خلاف القرآن الكريم ، الذى يجعل من هارون نبيا مع موسى ووزيراً وعضداً له (٢٧) ، يجعله كاتب سفر « الخروج » نبيا لموسى ، ويجعل موسى إلهاً له (٢٨) ، وكذلك إلهاً لفرعون (٢٩) . فما هذا الاضطراب ؟ وما هذا السخف ؟ بل ما هذا الكفر ؟

وفى سفر « الخروج » أيضاً يأمر الله سبحانه موسى أن يدخل هو وشيوخ بنى إسرائيل إلى فرعون ويطلبوا منه أن يطلق سراح قومهم (٣٠) . ولكن بعد صفحتين اثنتين فحسب بنسى مؤلف السفر ذلك ويقول لا منه إن الذى دخل على فرعون وطلب منه هذا هو موسى وهارون ، لا موسى وشيوخ بنى إسرائيل (٣١) .

ويشبه هذا أن الله ، عند لقائه بموسى ، يأمره أن يصنع آيى
العصا واليد بنفسه ، وعند التنفيذ نجد أن هارون هو الذى يفعل هذا
لا موسى (٢٢) ، وبناءً على أمر الله أيضا (٣٣) .

كذلك نجد نفس الاضطراب عند الكلام عن معجزة تحويل الماء
إلى دم ، إذ يهدد موسى فرعون أنه سيضرب بالعصا التى فى يده على
الماء الذى فى النهر فتحول دما ويموت السمك الذى فيه وينتن النهر ،
ثم بأمر الله عقبب ذلك موسى أن يجعل هارون هو الذى يصنع
هذا (٣٤) .

وكان الله قد طلب من موسى أن يأخذ من ماء النهر
ويسكب على اليابسة فيصير الماء الذى يأخذه من النهر دما على
اليابسة (٣٥) . ولكن عند التنفيذ نجد أن هارون أيضا هو الذى يقوم
بذلك ، لكن ليس على هذا النحو ، إذ ضرب هارون الماء الذى فى
النهر فتحول كله دما ... إلخ . وهذا أيضا تناقض .

وجاء فى الأصحاح السابع من هذا السفر أيضا أن هارون أكبر
من موسى بثلاثة أعوام (٣٦) ، رغم أن الأصحاح الثانى بقوله عن
ولادة موسى : « وذهب رجل من بيت لاوى وأخذ بنت لاوى ،
فجلبت المرأة وولدت ابنا . ولما رآه أنه حسن خبائه ثلاثة أشهر . ولما لم

يمكنها أن تخبئه بعد أخذت سقطا من البردي وطلته بالحمر والزفت ووضعت الولد فيه ووضعت بين الحلفاء على حافة النهر . ووفت أخته من بعيد لتعرف ماذا يُفعل به » (٣٧) ، وحو ما يُفهم منه أن موسى هو بكر أبيه ، أن أنه كان أكبر من هارون . وحتى لا يقول أحد : « لعل هارون لم يكن شقيق موسى » آبادر فأذكر أن أباهما واحد (وهو عزام) ، وأمهما واحدة (واسمها) ، كما جاء في العهد القديم ، يوكابد (٣٨) .

وفى التسيحة التي ترسم بها موسى وشعبه بعد غرق فرعون وجنوده في اليم نسمعه بصفون غرق أعدائهم قائلين : « هبطوا في الأعماق كحجر » ، و « غاصوا كالرصاص في مياه غامرة » (٣٩) ، وهو ما تكرر أيضا على لسان اللاويين في سفر « نحيا » ، إذ قالوا في مناجلتهم لربهم : « ورأيت ذل آبائنا في مصر وسمعت صراخهم ... وفلقت اليم أمامهم وعبروا في وسط البحر على اليابسة وطرختهم مطاردتهم في الأعماق كحجر في مياه فوية » (٤٠) ، وذلك رغم أن فرعون وجنوده لم يقتحموا الماء حتى يقال إنهم غاصوا فيه كحجر ، بل الماء هو الذي غطاهم كما جاء في العهد القديم نفسه (٤١) . أما القرآن الكريم فلا يقول إلا أنه قد « غشيهم من اليم ما

غشبهه « (٤٢) ، وهو ما يتسق مع الطريقة التي غرق بها أعداء
بنى إسرائيل كما وصفها كل من الكتبايين .

ويقول سفر « الخروج » (٣٣ / ٢ -) : « قال (الرب
لموسى) : لا تقدر أن نرى وجهى ، لأن الإنسان لا يرانى ويعيش »
(وإن قيل عقب ذلك إن من الممكن أن يتظر موسى وراء الله بعد أن
بجئاز ، وكان لله خلقاً وقَدَاساً ، وظهرًا ووجهًا بالمعنى الحرفى للظهر
والوجه !) (٤٣) . ونسى كاتب السفر أنه قال فى موضع آخر إن الله
كان بكلم موسى « وجهًا لوجه كما يكلم الرجل صاحبه » (٤٤) .
وهو ما أكدته سفر « العدد » . إذ جاء فيه (١٢ / ٧ - ٨) :
« وأما عبدي موسى فليس هكذا بل هو أمين فى كل ميسى . فتأ إلى
فه وغيانًا أنكلم معه لا بالالغاز » ، وقاله موسى نفسه حينما جاء
فى سفر « التثنية » (٥ / ٤) : « وجهًا لوجه تكلم الرب معنا
فى الجبل من وسط النار » . لبس ذلك فحسب ، بل رأى الله مع
موسى هارونَ ونادابَ وآيهو وسبعون من شيوخ بنى إسرائيل : « رأوا
إله إسرائيل وتحت رجله شبه صنعة من العقيق الأزرق الشفاف وكذات
السما . فى النقاوة ... فرأوا الله وأكلوا وشربوا » (٤٥) . أما القرآن
الكريم فإنه يؤكد أنه لا موسى ولا بنو إسرائيل قد رأوا الله ، فقد

أصابته كما أصابتهم الصاعقة (٤٦) . وهذا هو اللاتن بجلال الألوهية وعظمتها اللانهائية .

ومن شئنا الكتاب المقدس عند اليهود والنصارى قوله إن هارون عليه السلام هو الذي صنع العجل الذي عبده بنو إسرائيل أثناء غياب موسى أربعين ليلة حين ذهب لمبقات ربه ، وإنه بنى مذبحاً لعبادة ذلك العجل أخذ الإسرائيليون يرقصون فيه عرايا وقد بانت سوءاتهم ونعزت أستاذهم . وزاد كاتب القصة فنسب إلى هارون الكذب ، إذ ادعى لموسى أنه لم يفعل أكثر من أن طرح الذهب الذي جمعه من بنى إسرائيل في النار فخرج العجل . مع أن القصة تقول إنه هو الذي صنعه ونحته بالإزميل نحتاً (٤٧) . ولكن القرآن يقرر أن الذي صنع العجل إنما هو السامري ، وأن هارون قد رفض ذلك رفضاً فاطحاً ووقف في وجه قومه ولكنهم لم يستمعوا له وكادوا أن يقتلوه (٤٨) . وهذا الذي بقوله القرآن هو ما يقبله العنل وينسب له الضمير ، إذ لا يمكن أن يُقدم نبي على صنع صنم وعبادته ، وإلا كانت النبوة عبثاً في عبث . إن هارون بذلك الذي نسب إليه مؤلف سفر « الخروج » بهتاناً وكذباً يكون أول من خالف الوصايا التي تلقاها موسى على الجبل ليبلعها قومه : « لا يكن لك آلهة أخرى أمامي . لا تصنع لك

نمثالا منعونا ولا صورة مما فى السماء من فوق وما فى الأرض من تحت وما فى الماء من تحت الأرض ، لا نسجد لهم ولا تعبدون ، لأننى أنا الرب إلهك غير « (٤٩) ، « لا تصنعوا معى آلهة فضة ولا تصنعوا لكم آلهة ذهب » (٥٠) .

على أن اضطراب القصة لا يقف عند هذا الحد ، فهى نقول إن موسى عليه السلام قد أسر بنى لاوى (الذبى هو واحد منهم) أن يقتلوا جميع ذوبهم وأصدقائهم وأهل بلدهم ممن افترضوا خطيئة عبادة العجل ، وإن محصلة القتل فى ذلك اليوم كانت ثلاثة آلاف رجل (٥١) . وينسأل أبو الأنغلى المودودى بحق : « لم لم يقتل هارون إذا كان هو صاحب عبادة العجل ؟ لم لم يطلب بنو لاوى من موسى أن يقتل أخاه هارون ، الذى كان هو الأثم الحقيقى ، بالضبط كما طلب منهم أن يقتلوا إخوتهم ؟ » . إن الكتاب المقدس ، كما لاحظ المودودى أيضا ، يذكر أن موسى بعد هذه الواقعة رجع إلى ربه داعيا إياه أن يغفر لقومه خطاياهم أو يمحوه من كتابه ، فأجابه الله قائلا : « إن من أخطأ إلى أمحوه من كتابى » ، ومع ذلك لم يمح اسم هارون ، بل على العكس خلق الله عليه هو وأولاده وسائر ذريته مسؤولية الكهانة والقيام على المذبح (٥٢) . ويخلص المودودى من ذلك

إلى أن الكتاب المقدس يناقض نفسه بنفسه ، وأن الحقيقة هي ما قاله القرآن الكريم من أن هارون برىء تماماً من صنع العجل ومن عبادته (٥٣) .

ويبدو غريباً أشد الغرابة أن يقول الله عن نفسه حسبما جاء في أكثر من موضع بالعهد القديم : « أفتتقد ذنوب الآباء في الأبناء ، في الجيل الثالث والرابع من مبغضى » (٥٤) . والأغرب من ذلك أن يُذكر إلى جانب هذا قوله سبحانه عن نفسه أيضاً : « غافر الله المعصية والخطية » (٥٥) . إن هذا لا يتسق مع ذاك أبداً . ونرى المسلمين يؤمنون أنه سبحانه غفور رحيم ، وأنه إن عاقب فسيعاقب المخطئ ، فقط ولا يحتمل وزرذلة أخرى ولو كانت ذات قرى . فهكذا قال القرآن الكريم ، وهو الذي يوافق العقل والكرم الإلهي .

وفي سفر « العدد » نقرأ أن هارون ومريم قد تكلمتا على أخيهما موسى « بسبب المرأة الكوشية التي اتخذها فقالا هل كلمه الرب موسى وحده . ألم بكلمتنا نحن أيضاً » ، وأن الله قد غضب عليهما . ثم تفاجأ عقيب ذلك أن مريم قد عوقبت وحدها ، وكان عقابها إصابتها بالبرص (٥٦) . أليس غريباً أن يجترح اثنان نفس السينة فيعاقب واحد فقط ؟ وأغرب من ذلك أن الله لا يعاقب هارون على

صنع العجل ، وهو كفر بواح ، ويعاقب مريم على ما لا يمكن أبداً قياسه بذلك ، إذ هو إن صبح لا بعدد غيرة بين الإخوة . وأين الكفر من العبرة التي تكون بين بعض الإخوة والأخوات ؟

وينسب كاتب سفر « الخروج » التَّدم إلى الله سبحانه . ويجعل ندمه بناءً على أمر موسى له : « لماذا يا رب بحمى غضبك على شعبك الذي أخرجته من أرض مصر بقوة عظيمة ويد شديدة ... أرجع عن حمو غضبك واندِم على الشر بشعبك ... فندِم الرب على الشر الذي قال إنه يفعلُه بشعبه » (٥٧) . وكان الله قد غضب على بني إسرائيل لعبادتهم العجل . ومع هذا ففي سفر « العدد » يقول بلعام عنه عز وجل : « اصَّح إلى يا ابن صفور . ليس الله إنساناً فيكذب . ولا ابن إنسان فيندِم » (٥٨) . وهذا ، وإن كان هو الذي يليق بعظمته سبحانه ، يتناقض أيما تناقض مع النص السابق .

وبعد ، فهذه فقط بعض الأخطاء والسخافات والتناقضات والإحالات التي وقع فيها الكُتُوب المقدس في الفصتين اللتين يريد المؤمنون به أن يحاكموا إليهما القرآن الكريم . وما من مرة وضعنا ما جاء في القرآن الكريم بإزاء ما نأثَره ذلك الكتاب إلا وشالت كفته ورجحت كفة القرآن .

إذن ، فلا معنى للاحتجاج بأن اسم هامان قد ورد في العهد القديم بصفته وزيراً لأحشِيرش الفارسي ، لا وزيراً لفرعون كما جاء في القرآن الكريم . ومع هذا صوف نفص الطرف عن كل ما مر كأنه لم يكن ، سنفترض أن هامان كان فعلاً وزيراً للإمبراطور الفارسي ، فهل يمنع هذا أنه كان هناك هامان آخر قبل ذلك في مصر ؟ أم ترى هذا أمراً مستحيلاً ؟ ولكن ما وجه الاستحالة في ذلك ؟ لقد ورد هذا الاسم في أوراق البردي المصرية (٥٩) . كما كانت العلاقات بين مصر وفارس قائمة على فداء وساق في الزمن القديم مثلها في العصر الحديث ، فأى غرابة في أن يوجد اسم « هامان » هنا وهناك ؟ هذا إن كان الاسم واحداً ولم يكن لكل منهما اشتقاق مختلف ، مثل « بوسى » ، الذي كانت تسمى به أم البشر في أساطير الصيغ القديمة ، و « بوسى » ، الذي تسمى به كثير من الفتيات المصريات الآن .

ويعتقد محمد نغزة بورزة أن اسم « هامان » الفارسي هو تحوير لاسم « آمون » الذي كان يسمى به أو يُنسب إليه ملوك متمر بورزواها . مشيراً إلى أن مصر في ذلك الوقت كانت خاضعة لسيطرة الفرس (٦٠) . ولرؤوف أبو سعد رأى جذ قريب من هذا ، إذ يقول أن

النطق الصحيح لاسم « آمون » هو « آمان » ، وإن « هامان » (الذى يرجّح أن يكون لقباً لكبير الكهنة فى مصر على عهد فرعون موسى لا اسماً لأحد الوزراء) هو لفظ مركب من اسم هذا الإله مسبوقاً بكلمة « ها » ، التى تعنى « المدخل » ، فيكون معنى اللقب هو « النافذ إلى آمون » (٦١) ، أى المتصل به والوسيط بينه وبين من يعبدونه . وقد كان هامان اسماً كذلك لأحد الآلهة العلامية كما مر بيانه . وبالنسبة فـ « آمون » هذا هو أيضاً اسم ملك أورشليم ، ابن الملك منسى ، ووالد الملك يوشيا ، الذى يقال إن حلقيا الكاهن قد وجد نسخة من شريعة موسى فى عهده (٦٢) . فما قول المنكرين فى هذا ؟ أتراح ينكرون ذلك الملك اليهودى أيضاً لهذا السبب ؟ ومن شعراء العرب المعاصرين من تسمى باسمه « أدونيس » ، وهو اسم أحد الآلهة السورية القديمة ؟

ومن المصريين فى عصرنا من اسمه « حيرم » على اسم أحد ملوك صور القديمة . وكان فى حاشية الملك عبد العزيز آل سعود من اسمه « (رشاد) فرعون » . وقد كان اسمه « الناصرى » لقباً للسيد المسيح عليه السلام ، حتى حكم جمال عبد الناصر مصر فأصبح كل واحد من أتباع خطه السياسى يسمى بـ « الناصرى » . كما أن لقب

« المسيح » قد أطلقه إشعيا من قبل على قورش ملك الفرس ، وكذلك لُقّب به حزقيال ملك صور . وهناك كاتب مسرحى مصرى شهير اسمه « لينين » نجيذاً ، فيما نظن ، لقائد الثورة الروسية . وأذكر أن أحد الفلاحين المصريين قد وُلد له طفل أيام العلاقات الوثيقة التى كانت بين عبد الناصر وخرزتوف فسماه باسم هذا الأخير ، ولا ننس أن زوجة جورباتشوف اسمها « ريسة » (تحريفاً لكلمة « رنيسة » العربية فيما قرأنا) . وأين امرأة روسية من مثل ذلك الاسم العربى ؟ وما لنا نمضى بعيداً وقد كان من النصارى فى عصر الجاحظ من يتسمون بأسماء المسلمين بل بأسماء آل البيت كالحسن والحسين والعباس والفضل وعلى ويكتنون بها ، حتى إن الجاحظ قد سخر من ذلك قائلاً إنه « لا يبق إلا أن يتسموا بمحمد ويكتنوا بأبى القاسم » ؟ (٦٣) وقد أشار المنريزى أيضاً إلى ظاهرة اشتراكهم مع المسلمين فى الأسماء ، والكنى (٦٤) . أما الآن فإنهم يكرهون أن يتسموا بذلك كراهية العمى .

وما أكثر الأسماء التى يُطلق كل منها على أكثر من بلد ، مثل « Cairo » (اسم « القاهرة » بالإنجليزية) الذى تُسمى به عدة مدن فى مختلف أنحاء العالم ، و « باريس » ، الذى يطلق على العاصمة

الفرنسية وعلى فريسة مغمورة في إحدى الواحات المصرية على ما ذكره د. أحمد أمين في كتابه « حياتي » ، و « مراغة » ، وهو اسم بلدة بكل من صعيد مصر وبلاد فارس ، و « طرابلس » ، الذي يُطلق على « طرابلس الشام » و « طرابلس الغرب » جميعا ، و « حلوان » في كل من مصر والعراق . ولو رجع القارئ إلى « معجم البلدان » لياقوت الحموي مثلا فسوف يجد كثيرا من هذه الأسماء ، التي قد يطلق بعضها على ثلاثة مواضع وربما أكثر . ومن ذلك « آمد » و « أبوان » و « أبهر » و « الأثلة » و « برغوث » و « برقة » و « الجماهيرية » و « السند » و « العين » و « الكرش » ... إلخ ... إلخ . وقد كان اسم « بابل » يطلق أيضا على روما وإمبراطوريتها قبل الإمبراطور قسطنطين أبام أن كانت تدعى بالوثنية (٦٥) . وقد أشار إليها بذلك الاسم القديم بطرس في نهاية رسالته الأولى . كما تكرر ذكر بوحنا اللاهوتي لاسم « بابل » في رؤياه غير مفسود به بابل المعروفة (٦٦) . ولعلها أورشليم . وبابل ، حسبما يدعى مؤلف سفر « التكوين » ، هي المدينة التي أراد البشر بعد الطوفان بناءها ، لكن الرب حقد عليهم وعلى تجمعهم في مكان واحد ونكلمهم لغة واحدة فبددهم في أرجاء المعمورة ولعل السنتهم (٦٧) . فما القول في

هذا ؟ وفى كل من مصر والهند نجد كلية باسم « دار العلوم » . كما أن فى كل من بريطانيا وأمريكا جامعة باسم كمبردج . وما القول أيضا فى أن بعض المصريات بتسمين بأسماء دول ، مثل فرنسا وأندلس وسورية ، وأن « فارس » من أسماء أعلام الذكور المشهور بين العرب ، وهو فى نفس الوقت اسم « إيران » قديما ؟ وهناك نساء عربيات بفقن الحصر اسمهن « هند » على اسم شبه القارة الهندية . وكذلك توجد منتجة سينمائية مصرية اسمها « آسيا » ، وهو اسم القارة المعروفة .

ويتحدث أبو الأعلى المودودي الذين بخطنون القرآن لذكره هامان مع فرعون أن يقدموا قانمة بأسماء وزراء فرعون تخلو من اسم « هامان » ، وإلا فلبس يحق لهم أن يعترضوا عليه (٦٨) .

وقد رأينا أن الحاخامات اليهود يجعلون وزير فرعون هذا واحدا من ثلاثة : فورح أو يشرون أو بلعام (٦٩) . فأما « قورح » فقد جاء ذكره فى سفر « العدد » فى العهد القديم على أنه واحد من تلك المجموعة من بنى إسرائيل التى نشرت على موسى ونحوته فخسف الله بهم وبدورهم وممتلكاتهم الأرض (٧٠) . وهو الذى جاء ذكره فى القرآن فى سورة « القصص » باسم « فارون » (٧١) . فابن قورح هذا من

الوزارة لفرعون ؟ وأما « يشرون » فقد رأينا أنه اسم حمى موسى ، وكان كاهنًا فى مديان . ويبقى « بلعام » ، وهو اسم الرجل الذى توصل إليه ملك مزاب ، على ما يقول كاتب سفر « العدد » . لكى يلعن له بنى إسرائيل حين أشرف بهم موسى على بلاده بعد الخروج من مصر بسنوات ، فلم يرض أن يلعنهم بل باركهم (٧٢) . فما علاقة رجل مثل هذا بفرعون والوزارة ؟ كما رأينا أن التلمود والمدراس يجعلان بلعام وأيوب وبشرون أعضاء فى مجلس شورى فرعون (٧٣) . فأما بلعام ويشرون فقد عرفنا أنهما لم يكن لهما علاقة بفرعون ولا بمصر حسب كلام العهد القديم نفسه . وأشد من ذلك إغراقًا فى الخطأ القول بأن أيوب ، الذى ذكره العهد القديم نفسه بعد ذلك بأزمان طوال ، كان عضوًا فى مجلس الشورى الفرعونى . أى أن علماء اليهود وأمثالهم ممن يقيمهم أولئك المعارضون الذين ذكرهم الجاحظ حجة على القرآن قد وقعوا فى مثل ما اتهم به هؤلاء القوم الكتاب المجيد بل فى أشد منه . فلماذا التنطع إذن والرعونة ؟

وقد رأينا كيف أن المدراس يقرن بين هامان وقارون (٧٤) . مما يوحى بأنهما كانا متعاصرين . وهذا يقترب بنا مما جاء فى القرآن أشد الاقتراب .

وأخيراً نقول لهؤلاء المعترضين إن العهد القديم ، الذين تحاكمون القرآن إليه ، قد تبنا ، فيما تزعمون ، بأن العذراء سئلت لله ابناً (هو المسيح كما قبل) ونعده « عمانوئيل » (٧٥) . فهل سئى المسيح يوماً من قبل أى إنسان بهذا الاسم ؟ إنه لم يحدث قط أن دعت أمه أو غير أمه إلا بـ « يسوع » (« عيسى » فى العربية) . بل إن كاتب « إنجيل متى » بكذب ما جاء فى « إشعيا » عن تسميته عليه السلام بـ « عمانوئيل » ، إذ يقول ما نصه عن مريم وحملها بعيسى : « فستلد ابناً وتدعو اسمه يسوع » (٧٦) . بل إن جبريل عليه السلام نفسه ، حسبما جاء فى لوقا (١ / ٣١) ، يئسرها بولادة عيسى قائلاً : « وحانت سحبلين وتلدبن ابناً وتسمينه يسوع » . والطريف أن منى يعود فيقول عقيب ما نلدنا: عنه أننا : « هذا كله لكى يتم ما قبل من الرب بالنبى القائل هو ذا العذراء تحمل وتلد ابناً ويدعون اسمه عمانوئيل الذى نفسره الله معنا » ، غير واجد أى تناقض بين ما قاله أولاً وما قاله لاحقاً ، مما يدل على أن الذين وضعوا هذه الكتب لم يكونوا يتمتعون بالحن النقدي . ونعده فنؤكد أنه مع ذلك لم يحدث فى هذا الإنجيل ولا فى أى من الأناجيل الأخرى التى يفدسها

النصارى أن نادت صريه أو أحد غيرها عيسى عليه السلام فى أى وقت
بـ « عنانونيل » . فهل مازال المعترضون بصرون على تخطئتهم للقرآن
الكريم ؟

فهذا عن اسم « هاسان » . أما استبعاد المعترضين أن يكون
فرعون قد فكر فى بناء صرح للاطلاع إلى إله موسى كما جاء فى
القرآن (٧٧) وقولهم إنه إن كان جاحداً بوجود الله فما معنى بناء
صرح سادام الله غير موجود فى اعتقاده ؟ فالتدريج أنه لجهله كان يظن
أن بُعد السماء عن الأرض لا يزيه عن ارتفاع صرح من الصروح . وأنه
باستطاعته البرهنة على عدم وجود الله بصعوده فى ذلك الصرح
والنحقيق بنفسه من ذلك . وقد سمعنا فى عصرنا هذا ، وهو عصر
التقدم العلمى الجبار ، ما قاله جاحازين أول راند فضاء روسى عند
رجوعه من رحلته فى سفينة الفضاء . من أنه لم يجد الله فى السماء . -
بريد أن يقول إن الإلحاد ، الذى كان عقبة بلادته فى ذلك الوقت ، هو
الدين الصحيح . فلماذا تستغرب من فرعون ، فى تلك الأزمنة المتقدمة
من التاريخ حيث لم يكن العلم قد قطع شئنا من هذه الخطوات الجبارة
التي أنجزها فى عصرنا ، أن يفكر على هذا النحو ؟ ويرى عبد الله
يوسف على أن فرعون إنما كان يقصد السخرية بموسى والدين الذى

يدعو إليه (٧٨) .

هذا إن كان فرعون جاحداً ، أما إن كان مؤمناً مشتبهاً فإن قول
المعترضين إنه كان ولا شك بعلم أن ليس في طاقة بنى آدم أن يبنوا
بنياناً يخرق السماوات السبع والأجزاء التى بينها حتى يحاذى عرش
الله هو قول عجيب ، إذ من أبين لفرعون أن يعرف أن ثمة سبع
سماوات وأن العرش فوقها ؟ إن جارين فى عصرنا لم يكن يعرف شيئاً
من ذلك ، وإلاً لما قال نولته التى ذكرنا قبل قليل ، وليس في العهد
القديم ولا الجديد ما يدل على أن السماوات سبع . إنما ذلك فى القرآن
الكريم ، وهو لم يكن قد نزل من السماء على عهد فرعون بطبيعة
الحوال . وإذا كان العهد القديم ، الذى يستند إليه أولئك المعتضون ،
قد تكرر إظهاره لله على الأرض تحته بصر هذا الشخص أو تلك
الجماعة ، فما وجه الغرابة فى أن يظن فرعون ، لو كان مؤمناً نافياً
للتشبيبه ، أن باستطاعته رؤية الله إذا صعد الصرح وأشرف على
السماء ؟

إن موسى نفسه عليه السلام قد سأل ربه ، حسبما جاء فى
العهد القديم ، قائلاً : « أرنى مجدك » ، فأجابه الله تعالى : « لا
تقدر أن ترى وجهى ، لأن الإنسان لا يرانى ويعيش » (٧٩) . وقد

جاء في القرآن الكريم عن موسى فوله بناجى ربه : « رَبِّ ، أَرِنِي
 أَنْظُرْ إِلَيْكَ » ، فيأتيه الرد الإلهي : « لَنْ تَرَانِي ، وَلَكِنْ أَنْظُرْ إِلَى
 الْجَبَلِ . فَإِنْ اسْتَقَرَّ مَكَانَهُ فَسَوْفَ تَرَانِي . فَلَمَّا نَجَّى رَبُّهُ لِلْجَبَلِ جَعَلَهُ
 دُخَانًا وَخَرَّ مُوسَى صَعِقًا . فَلَمَّا أَفَاقَ قَالَ : سُبْحَانَكَ ! تَبَّتْ إِلَيْكَ ، وَأَنَا
 أَوَّلُ الْمُؤْمِنِينَ » (٨٠) . ثم ألا يقول النصارى إن الله قد تجسّد في
 هيئة بشرية ونزل من علبانه وأصبح يحلّ في هذا المكان أو ذاك ونخلو
 منه سائر الأمكنة بل وياكل ويشرب ويتغوط ويتبول وينام ويتعب
 وبخاف ويسبّ ؟ وقد طلب المشركون من النّبي على سبيل التحدى أن
 يروا ربهم فقالوا : « لَوْلا أَنْزَلَ عَلَيْنَا الْمَلَائِكَةَ أَوْ نَرَى رَبَّنَا » (٨١) .
 فهل سيكذب أولئك المعارضون بهذا كلّهم ؟ أليس هذا في أقل القليل
 يشبه ما جاء في القرآن من قول فرعون إنه يريد أن يُبَيِّنَ له صرح
 لعله يبلغ الأسباب فيطلع إلى إله موسى ، وإن كان اتهمه عليه السلام
 مع ذلك بالكذب ؟

أما قول المعارضين إن فرعون إن كان كافرا فإنه لم يكن مجنونا
 حتى يقول ما قال عن الصرح والاطلاع إلى الله ، فإنه يدل على عدم
 الفهم الصحيح للطبيعة البشرية ، وبخاصة نفسة الطغاة الجبارين . إن
 كثيرا من هؤلاء ، قد ادّعوا لأنفسهم الألوهية ، ومن لم يبع منهم ذلك

كان يتصرف كأنه إله لا يخطئ، ولا يصح أن يعترض عليه معترض .
وكثيرا ما أورد هذا الصنف من الحكام بلاده وشعوبه موارد الهلاك
والدمار فدخلوا في حروب لم يستعدوا لها فهُزِموا هزائم مروعة وأفقروا
أصمهم وأذلوها إذلالاً لا يخطر على بال . وعصرنا الحديث شاهد على
عدد لا بأس به من هؤلاء الجلادين . فأيّن كانت عقول هؤلاء . حينما
أتوا هذه الأفعال المجنونة ؟ وقد قرأنا كيف أن بعض الضباط الذين
يتولون تعذيب المساجين المتدينين في بلد مسلم كانوا يقولون لهم إنهم
قد حبسوا الله في الزنزانة المجاورة ! يريدون أن يفهموهم أن أحدا لا
يستطيع أن ينقذهم من أيديهم وليس أمامهم إلا اليأس والاستسلام
المطلق . فهل من الغريب بعد ذلك أن يقول فرعون ما قال وهو الذي
كان يزعم أنه إله ؟

الهوامش

- ١- انشر « رسائل الجاحظ » / ٣ / ٣٠٤ - ٣٠٥ .
- 2 - F. J. Brill's First Encyclopaedia of Islam , Vol. III , p. 245 .
- ٣ - Encyclopaedia of Islam , New Edition , Vol. III , p. 110.
- 4 - Thomas Patrick Hughes , Dictionary of Islam , p. 160
- ٥- انشر د . عبد الجليل شلبي / رد مقتربات على الإسلام / ١٥٨
- ٦- د أحمد شلبي / اليهودية / ٢٤٤
- ٧- عبد الجليل شلبي / رد مقتربات على الإسلام / ١٥٩ .
- ٨- السابق / ١٥٩ - ١٦٠
- ٩- دكتورانت / قصة الحضارة / ترجمة محمد بدوي / ٢٨ . وقد ظهرت كلمة « موردكي » التي وردت في النص هذا ، إلى « موردحاي » (الموحدة في ترجمة العهد الجديد .
- ١٠- نكوب / ٢٦ / ٨ - ١١ . و ١٩ و ١ وما بعدها ، وحروج / ١ / ١ - ١ . و ١٢ / ١٤ - ٢٠ . و ٧ / ٧
- ١١- خروج / ١٢ / ٤٠ - ٤٢
- ١٢- باع يوسف إخوته وهو ابن ١٧ سنة لرجل من مدبان ماعه بدوره لأحد المصريين (نكوب / ٣٧ / ٢) . وجعله فرعون شلي خزائن الأرض وعمره ٢٠ سنة (نكوب / ٢١ / ٢٠) . ويضاف إلى ذلك سبع سنوات الخصب ، وستنان من سبع سنوات الجذب (نكوب / ٢١ / ١٧ . و ١٥ / ٤ - ١١) .
- ١٣- ابن حزم / الفصل في المثل والأهواء ، وشعل / ١ / ٢٥٢ - ٢٥٣
- ١٤- نكوب / ٢٦ / ٢٦ - ٢٧ . كعب كبر في موضع آخر ا خروج / ١ / ١ - ٢ . أنهم سحور .

- ١٥- انظر ابن حزم / الفصل / ١ / ٤٤٢ .
- ١٦- نكوتين / ٤٦ / ٣٤ ، و ٤٧ / ٦ ، وخروج / ٨ / ٢٢ . ويذكر ابن حزم .
- بناءً على الترجمة التي كان ينقل منها ، أنها فوس (الفصل / ١ / ٢٥٦ ، ٢٥٢) .
- ١٧- نكوتين / ٤٧ / ١١ ، وخروج / ١٢ / ٣٧ .
- ١٨- نكوتين / ٣٥ / ٢٢ .
- ١٩- خروج / ٢ / ٢ - ٤ .
- ٢٠- خروج / ٢ / ١٠ .
- ٢١- طه / ٢٨ - ٢٩ ، والنقص / ٧ .
- ٢٢- خروج / ٢ / ١٨ .
- ٢٣- خروج / ٢ / ١ . وانظر كذلك نفس السفر / ٢ / ١٨ ، و ١٨ / ١ .
- ٢٤- ٥ ، ٦ ، ٩ ، ١٠ ، ١٣ .
- ٢٥- عدد / ٦٠ / ٢٩ ، وقضائه / ٤ / ١١ .
- ٢٥- خروج / ٢ / ١٢ - ١٥ .
- ٢٦- خروج / ٤ / ١٠ - ١٤ .
- ٢٧- الأنعام / ٨٤ - ٨٩ ، يسميه / ٥٢ ، وطه / ٢٩ - ٣٢ ، والنقص /
- ٢٨- خروج / ٤ / ١٦ .
- ٢٩- خروج / ٧ / ١ .
- ٣٠- خروج / ٣ / ١٨ .
- ٣١- خروج / ٥ / ١ . وانظر كذلك نفس السفر / ٦ / ٢٦ - ٢٧ .
- ٣٢- خروج / ٤ / ٢٠ .

٣٣- خروج / ٧ / ٩

٣٤- خروج / ٧ / ١٤ - ١٩

٣٥- خروج / ٤ / ٩ .

٣٦- خروج / ٧ .

٣٧- خروج / ١ - ٤ .

٣٨- خروج / ٦ / ٢٠ . وعدد / ٢٦ / ٥١

٣٩- خروج / ١٥ / ٣ / ١٠ .

٤٠- نحميا / ٩ / ٩ - ١٠ .

٤١- خروج / ١٥ / ٣ / ١٠ .

٤٢- طه / ٧٨ .

٤٣- يسخر وث ديورات من ذلك قائلا إن إله اليهود « حبيبي » لا يسمح للناس

أن يروا منه إلا ظهروه « (قصة الحفصة / ترجمة محمد بدران / ٢ / ٣٤٠) .

٤٤- خروج / ٣٢ / ١١ .

٤٥- خروج / ٢٤ / ٩ - ١١ .

٤٦- البقرة / ٥٥ ، والأشرف / ١٤٢ .

٤٧- خروج / ٢٢ / ١ - ٦ ، ١٧ ، ٢٠ ، ٢٤

٤٨- طه / ٨٢ - ٩٧ ، والأشرف / ١٤٨ - ١٥٢ .

٤٩- خروج / ٢٠ / ٣ - ٤ ، وثنية / ٥ / ٧ - ٩ .

٥٠- خروج / ٢٠ - ٢٢ .

٥١- خروج / ٢٢ / ٢٧ - ٢٩ .

٥٢- خروج / ٢٢ / ٢١ - ٢٢ ، وعدد / ١٨ / ١ - ٧ .

53- S. A. A. Maududi , 'The Meaning of the Qur'an , translated by

٥٤- خروج / ٢٠ / ٥ و ٣٤ / ٧ ، وثنية / ٥ / ١٥ .

٥٥- خروج / ٣٤ / ٧ .

٥٦- عدد / ١٢ / ١ - ١٠ .

٥٧- خروج / ٣٢ / ١١ - ١٤ . ويعلق ول ديورانت على إسناد العهد القديم

« القديم » إلى الله تعالى قائلا : « كذلك لا يرى (الله) أنه معصوم من الخطأ . ويرى أن أشنع ما وقع منه من الأخطاء هو خلق الإنسان . ولذلك نراه يندم بعد فوات الفرصة على خلق آدم وعلى ارتسائه أن يكون شاول ملكا » (قصة الحضارة / ترجمة محمد نديان / ٢ / ٢٤٠ .)

٥٨- عدد / ٢٢ / ١٨ - ١٩ .

٥٩- انظر د . عبد الجليل شلبي / رد مفتريات على الإسلام / ١٥٨ .

٦٠- انظر محمد عزة دروزة / تاريخ بني إسرائيل من أسفاره / ٢٨١ . وتلج

محمد حميد الله في ترجمته الفرنسية للقرآن الكريم إلى مثل هذا الرأي . إذ يقول إن اسمه « شامان » بدكرنا « آمون » (Muhammad Hamidullah , Le Saint (Quran , 1973 , p. 512) .

٦١- انظر د. يوسف أبو سعدة / من إعجاز القرآن - نعمة الأعجمي في القرآن

مفسر بالقرآن / ٢ / ٥٨ - ٦٠ .

٦٢- أخذ الأبيام الثاني / الأصحاحان ٢٢ - ٢٤ .

٦٣- رسائل النحيط / ٣ / ٣١٧

٦٤- انظر د . محمد زغالول سلام / الأدب في العصر المملوكي / ١ / ١٨٦ -

١٨٧

٦٥- انظر صابر طهمة / اليهود بين الديني والتاريخ ٣٢٦

٦٦- رزيا بوحنا اللاهوتى / ١٦ / ٦٩ ، ر ٦٧ ، ٦ ، ر ١٨ ، ٨٠ ، ٢١ .

٦٧- تكوين / ١١ / ١ - ٩ .

68 - Mandudi , The Meaning of the Qur'an , Vol. IX , p. 74 .

69 - Thomas Patrick Hughes , Dictionary of Islam , p. 160 .

٧٠- عدد / ١٦ / ١ - ٣٥ .

٧١- القصص / ٧٦ - ٧٩

٧٢- عدد / الأجيال ٢٢ - ٢٤

73 - E. J. Brill's First Encyclopaedia of Islam , Vol. II , p. 295 .

74 - Ibid , p. 245 .

٧٥- إسماعيل / ٧ / ١٤ ، ر ٩ / ٦ - ٧ . ومن المثير للدهشة أن اعذاره

عندما ولدته غسي عليه السلام كانت تقول له إن نأد عر يوسف النجار . وبالمثل يجعله

نوف ابنه (لوقا / ٢ / ٤٨ - ٤٩) ، وكذلك منى بن ذكر نسيه عليه السلام ؟ منى ،

١ ، ٩ - ١٧ . وهذا كله اضطراب وحبط شنيع ! وبالإضافة على ذلك فعلى ولوقا ، وهذا

تلكان أوردا سلسلة نسب المسيح ، مختلفان حول هذه السلسلة وعدد الأجيال التي

تفصل بينه وبين جده داود : فهل هي واحد وأربعين جيلا أم ستة وعشرون جيلا فقط ؟

تلك نيل يوسف النجار ، الذي يقول منى ولوقا إنه أبوه . هم أين شالي ؟ أم هل عر ابن

يعقوب ؟ ومن طريق أى من أبناء داود ينسب المسيح إلى ذلك النسب عليهما السلام ؟

عن طريق سليمان أم عن طريق أخيه ناتان ؟ ... إلخ إلخ . وبالمقارنة فإن داود ،

حسب رواية العهد القديم ، هو حفيد للوط ثم ليهوذا بن يعقوب عن طريق رزى الأول

- شته ورزى الثاني مريجة انه نامارا . فإذا كان المسيح حفيدا لداود فبأله من نسب ؟

ونحدهر بالذكر أنه في الوقت الذي يجعل هذان الكاتبان المسيح عليه السلام ، في سلسلة

نسب اللتين ذكراهما ، ابن يوسف النجار ولا ينسبانه إلى الله على أى نحو ، نجد لوقا

يجعل هذه البتوة الإلهية لآدم عليه السلام .

٧٦- متى / ١ / ٤١

٧٧- القصص / ٢٨ ، وعافى / ٢٧ .

78 - A. Yusuf Ali , The Holy Quran , pp. 1013 , 1273 .

٧٩- خروج / ٢٤ / ١٨ - ٢٠ .

٨٠- الأعراف / ١٤٣ . كما ذكر القرآن الكريم أن بنى إسرائيل قالوا لنبئهم :

« أرنا الله جهرة » فأخذتهم الصاعقة (البقرة / ٥٥ ، والنساء / ١٥٣) .

٨١- الفرقان / ٢١ .

٥ - يحيى

كما شتّع النصارى على ما أخبر به القرآن الكريم من أن الله سبحانه قال لزكريا عند تبشيره بولادة يحيى : « يا زكريا ، إنا نبشرك بغلام اسمه يحيى ، لم نجعل له من قبل سميا » (١) ، مؤكدين أنه كان هناك قبله أكثر من واحد اسمه « يحيى » ، مثل يوحنا بن قارح (٢) . وقد جاء فى ترجمة لودفيج أولمان الألمانية للقرآن ، تعليقا على هذه الآية ، أنه كان قبل يحيى أشخاص عدة يحملون اسم « يوحنا » (٣) .

وهذا التشنيع يقوم على أن كلمة « سمى » تعنى بالضرورة « من كان له نفس الاسم » . إذ هم قد فهموا من الآية أن أحدا قبل الغلام الذى وهبه الله لزكريا لم يسم باسم « يحيى » . والحق أن هذا ليس إلا أحد معانى الكلمة على ما ورد فى معاجم اللغة وكتب التفسير (والمعانى الأخرى هى : « المفاخر » و « المنظر » و « السامى ») . ويمكن أن يريد التحقق مما نقول أن يرجع إلى القواميس اللغوية . وأمامه عدة منها وضعها مؤلفون نصارى يستطيع أن ينظر فيها مثل « محيط المحيط » للبهستاني ، و « المنجد »

لليسوعيين ، و « الرائد » لجبران مسعود .

وقد فسر المفسرون « سمياً » فى الآية الكريمة بما يفيد أن يحيى عليه السلام لا يساميه أو يشبهه أحد ، أو أن أحداً قبله لم يسمَ باسمه . فمن الممكن جداً إذن أن يكون المعنى هو أنه لم يجرى ، قبل يحيى أى نظير له . وقد جاء فى « منى » على لسان عيسى عليه السلام : « الحق أقول لكم لم يَقُمْ بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان » (٤) . وهو تقريباً نفس ماكتبه لوقا فى إنجيله على لسان عيسى أيضاً : « لأننى أقول لكم إنه بين المولودين من النساء ليس نبئ أعظم من يوحنا المعمدان » (٥) . فإن أرادوا أن ينكروا على القرآن قوله عن يحيى عليه السلام : « لم نجعل له من قبل سمياً » فليذكروا ذلك أيضاً على أناجيلهم . وائى لهم ذلك ؟ على أن القرآن بخلو من تناقض إنجيل متى ، الذى بعد أن قال إنه لم يجرى ، قبل يحيى عليه السلام من هو أفضل منه عاد فأضاف العبارة الآتية : « ولكن الأصغر فى ملكوت السماوات أفضل منه » ، وهو ما دفع ابن حزم إلى التعليق قائلاً : « تأملوا هذا الفصل نروا مصيبة الدهر فيهم وفرحة عبود الأعداء ، وقولاً لا يمكن أن يقوله ولا ينطق به صبي برزجى فلاحه ولا أمه وكفاء ، إلا أن تكون مدخولة العقل : أثبت أنه لم

يولد فى الأدميين أثريث من بحبى . وإذا كان كما زعم أن الصغير
 فى ملكوت السماء أكبر من بحبى . فكل مؤمن يدخل ملكوت
 السماء ضرورة فهو أفضل من بحبى . فوجب من هذا أن كل مؤمن
 من بنى آدم فهو أفضل من يعبى . وأن يحبى أرذل وأصغر من كل
 مؤمن . فما هذا الهوس ؟ وما هذا الكذب ؟ وما هذه العبارة السمجة
 فى الدين ؟ وكه هذا الناقض ؟ والله ما قال المسيح قط شيئا من
 هذه الرعونة ، وما قالها إلا الكذاب متى ونظراؤه ، عليهم اللعنة !
 فلقد كانوا فى غاية الفحاحة والاستخفاف بالدين « (٦) .

ومع هذا فقد ورد فى الإنجيل المنسوب إلى لوقا : « وأما
 أليصابات (زوجة زكريا) فتم زمانها لنلد فولدت ابنا . وسمع جيرانها
 وأقرباؤها أن الرب عظم رحمته لها ففرحوا معها . وفى اليوم التالى
 جاءوا ليختنوا الصبى يسنوه باسم أبيه زكريا . فأجابت أمه وقالت لا
 بل يسنى يوحنا . فقالوا لها لبي أحد فى عشيرتك تسمى بهذا
 الاسم . ثم أومأوا إلى أبيه ماذا يريد أن يسنى . فطلب لوجا يكتب
 قائلا اسمه يوحنا . فتعجب الجميع » (٧) .

ويمكن أيضا أن تفسر الآية القرآنية بهذا المعنى . ولكن قد يقال
 إن القرآن قد أطلق القول حين أخبر أن أحدا قبل بحبى لم يـ

باسمه ، علي حين أن لوفا قد حصر ذلك في عشيرة أليصابات . إلا أن من الجائز جدًا أن يكون ذلك هو قصد القرآن لهذا ، فقد جاءت هذه البسرة إثر ابتهاج زكريا لولده قائلاً : « رب ، إني وهن العظم مني واشتعل الرأس شيباً ، ولم أكن بدعائك ربّ شقياً » وإني خفتُ الموالى من ورائي . وكانت امرأتى عاقراً ، فهب من لدنك ولياً » برئسي ويرث من آل يعقوب ، واجعله ربّ رحمياً » (٨) . وواضح أن الكلام يدور حول عشيرة زكريا ، وهي نفسها عشيرة زوجته ، فمن الممكن أن يكون المعنى : « لم نجعل له من قبل (بين عشيرتك) سمياً » . وهذا إن صح أن أحداً قبل يحيى خارج عشيرته قد سُمي باسمه (٩) . لقد أشار المعترضون الذين أورد الجاحظ كلامهم إلى أنه كان يوجد قبله عليه السلام من اسمه يحيى ، ثم مثّلوا بـ « يوحنا بن فارح » .

ولنا على ذلك عدة ملاحظات : أولاً أن القرآن قال إنه لم يكن هناك قبله عليه السلام من اسمه « يحيى » ، أما أولئك المعترضون فقد ذكروا « يوحنا (بن فارح) » . فهل قصد القرآن « يوحنا » أو « يحيى » ؟ إذا وقفنا عند ظاهر النص على الأقل فالقرآن قد قال « يحيى » ولم يقل « يوحنا » . و « يحيى » مستق من الحياة أو

الحياء ، أما « بوحنا » فيقولون إنه يعنى فى العبرية « كان
 يهود كريما » (١٠) ، وهذا غير ذاك . ثانيا : الشخص الذى
 ذكره المعارضون لم يكن اسمه « بوحنا (بن قراح) » بل
 « يوحنا ... » (١١) . قد يقال إن « يوحنا » هو اختصار
 لـ « يوحنا » (١٢) . لكننا ، إن تفاضينا عن الفرق بين
 « يحيى » و « بوحنا » وقبلنا أن القرآن قد قصد « بوحنا » ،
 نستطيع أن نرد بأن المقصود هو أن احدا قبله عليه السلام لم يتسم بهذه
 الصيغة الاختصارية لا بالصيغة الكاملة . وذلك كما نقول إن احدا قبل
 هذا الطفل لم يتسم بـ « بَلْبِل » ، فلا يجوز أن يعترض معترض بأن
 كثيرين من قبله قد تسموا بـ « نبيل » ، لأنه وإن كانت « بلبل »
 هى صيغة التذكير لـ « نبيل » فإنها مع ذلك ليست إياه . ولكن قد
 يقال إن اسم « بوحنا » (بهذه الصيغة الاختصارية) قد ورد فى
 سلسلة نسب المسيح حسبما أوردها لوقا (٣ / ٢٣ - ٢٨) . إلا
 أننا ينبغي أن نكون على ذكر من أن المسيح ، فى هذه السلسلة وكذلك
 فى السلسلة التى أوردها متى (١ / ١ - ١٧) ، هو ابن يوسف
 النجار (١٣) . وهذا كذب صراح ، ولا يقبله لا النصارى ولا المسلمون
 ولا اليهود : فأما المسلمون فلأنهم يزعمون أنه عليه السلام قد وُلد دون

أب ، وأما النصارى (اتصد جمهورهم ، وهم المثلثون) فهم يزعمون أنه ابن الله ، بينما يقول اليهود: إن مريم قد حملت به سفاحاً من أحد جنود الرومان على ما هو معروف (١٤) . كذلك فإن يوحنا هذا لم يرد له ذكر فى السلسلة التى ساقها منى . وفضلاً عن ذلك فإن فى أحد الاناجيل التى ترفضها الكنيسة أن مريم لم تكن مخطوبة ليوسف النجار ولا لغيره . وإنما كانت معنكفة فى المعبد لعبادة الله (١٥) ، مما يتفق مع ما جاء فى القرآن من أن أمها حين حملت بها قالت : « رب ، إني نذرتُ لك ما فى بطنى محرراً فتقبلْ منى ، إنك أنت السميع العليم » ، وأن مريم بعد أن شبت كانت تلزم المحراب حيث كان زوجها كلما دخل عليها وجد لديها رزقاً من عند الله (١٦) ، ومن ثم فلا معنى للربط بين المسيح عليه السلام ويوسف النجار على أى وجه من الوجوه . أى أن السلسلة المذكورة فى « منى » و « لوفيا » لا تبعث أبداً على الاطمئنان ، فكيف نشق إذن بأنه كان بين آباء يوسف النجار من اسمه يوحنا ، وبخاصة أن يوحنا هذا (كما أوضحنا قبيل قليل) لا وجود له فى سلسلة متى ؟

ثالثاً : أنه حتى لو ثبت فعلاً أنه قبل يحيى عليه السلام كان هناك من اسمه يوحنا . فبممكن القول إن المراد أن أحداً من الأنبياء

السابقين عليه لم يتسمّ باسمه (١٧) ، على أساس أن يحيى لم يكن شخصاً عادياً ، بل كان نبياً .

ورابعا : من الممكن جدا أن يكون المقصود أن أحداً قبله عليه السلام ممن كان اسمه « يوحنا » (أو حتى « يوحانان ») لم يتحول اسمه إلى « يحيى » ، إنما كان يحيى عليه السلام هو أول من حدث لاسمه ذلك .

وهذا كله على أساس أن « يوحنا » الذى سُمّي به ذلك النبى الكريم هو « يوحنا » الذى يتسمى به غيره . بيد أن أحد الباحثين العارفين بالعبرية والمطلعين على ترجمات الكتاب المقدس بهذه اللغة وغيرها بقرّر أن يحيى عليه السلام لم يكن اسمه « يوحنا » (بالالف) بل « يوحنا » (بالإمالة) ، وأن هذا الأخير مكون من كلمتين : « بو » (أى الله) و « حنى » (بمعنى « أخصر ») ، ومعناه : « الله أخصر » ، وهو ما أشار إليه القرآن الكريم حين وصف النبى يحيى بأنه كان « حصورا » ، والمقصود بذلك أنه كان يكف نفسه عن شهوة النساء مع وجود القدرة . وهو من ثم يرى أن « يحيى » مشتق من الحياء (أى أنه كان يستعفى من التطلع إلى النساء) . كما يؤكد أن كتبه الأناجيل عندما

اثبتوا « يوحنا » بالآلف إنما كانوا يجتهدون ، ولكنهم أخطأوا في اجتهداهم (١٨) .

ومن هذا كله نرى أنه لا معنى لاعتراض النصارى على الآية . وتكون الآية قد صيغت بهذه الطريقة الفذة لتعنى الأمرين جميعاً : أن يحيى لم يكن له من قبل نظير ، وأنه لم يتسم أحد باسمه (إما بإطلاق ، وإما من عشيرته ، وإما من أمثاله من الأنبياء ، وإما أن أحداً من السابقين عليه ممن كان اسمهم « يوحنا » لم يتحول اسمه في العربية إلى « يحيى ») .

وينبغي ألا يفوتنا أن هذه الآية قد فُرت ، ضمن صدر سورة « مريم » ، على النجاشي وبطريقته عندما سأل ملك الحبشة ، رحمه الله ، الصحابة الذين فروا إلى بلاده من اضطهاد قريش عما يقوله القرآن في حق عيسى عليه السلام ، ولم تكن الآية محل دهشة أو استغراب من أيهم (١٩) ، ودعنا من ملايين النصارى الذين أسلموا بعد ذلك ولا يزالون .

الهوامش

١- مريم ، ٧ .

٢- انظر « رسائل الحافظ » ٣ / ٣٠٥ . والملاحظ أنه لا يوجد للحافظ رد على هذا الاعتراض في الرسالة التي بين أيدينا .

3- Ludwig Ullman , Der Koran - Das heilige Buch des Islam . S. 245 , n. 4.

٤- مني ١١ / ١١ .

٥- لوقا ٧ / ٢٨ .

٦- اس حرم ، الفصل في الخلل والأهواء والنحل ٢ / ٦٩ .

٧- نوح ١ / ٥٧ - ٦٣ .

٨- مريم ٥ - ٦ .

٩- يرى صلاح العجاوي أن الإشارة في إنجيل لوقا إلى أن أحداً في عشرة ألبسان لم يسه من قبل ناسه « يحيى » إنما هي منقولة من القرآن الكريم . ورجته أنها لم ترد في الأناجيل الأخرى (انظر كتابه « جواهر الإيمان في صحيح الأدب » أعل الكتاب « ٢ / ٣٩ ، ٤٩) . لكنه لم يبين لنا كيف حدث هذا النقل ولا منى ثم . ثم إن هذه ليست التفصلة الوحيدة التي يتفردها بإيرادها أحد الأناجيل دون غيره . كذلك فقد تكون هذه الإشارة موجودة في واحد أو أكثر من الأناجيل التي حاربتها الكنيسة ودمرتها أو خفيها

10- Basil Cottle , The Penguin Dictionary of Surnames , art . John , and Abdullah Yusuf Ali , The Holy Quran , 768 , n. 2461.

١١- ورد ذكر هذا الرجل في الأبيات الأول ١٢ / ١٢ ، والملوك الثاني ١٥

١٥ / ٢٢ ، وإرميا ٤٠ / ٨ ، و ٤١ / ١١ ، و ٤٢ / ٦ . واسمه ، كما ورد عند

الجاحظ . هو يوحنا بن عرج . ووضح أنها نصحييف .

12: The Oxford English Dictionary . art. John .

١٢- في تعليق محقق كتاب « الفصل » على قول ابن حزم : « منى الكذاب ينسب المسيح إلى يوسف النجار » (٢ / ٣٣) تراهما بنولان . « راجع إنجيل منى / الإصحاح الأول . وفيه : « أما ولادة يسوع المسيح فكانت هكذا : لما كانت مريم له مخطوبة ليوسف قبل أن يجتمعا وجدت حبلى من روح القدس . فبوسف رجلها إذ كان باراً ولم يشأ أن يشهرها أراد تخليتها سرا . ولكن فيما هو متفكر في هذه الأمور إذا ملاك الرب قد ظهر له في حلم قائلا : يا يوسف بن داود . لا تخف أن تأخذ مريم امرأتك . لأن الذي حبل به فيها هو من الروح القدس ... إلخ » (الفقرات من ١٨ - ٢٤) . وبهذا يخالف ما فرده ابن حزم (بفسدان قوله إن منى قد نسب المسيح عليه السلام إلى يوسف النجار) . فعمل الإنجيل قد تعرض لتغيير وتبديل آخر « (الفصل / ٢ / ٣٣ / هـ ١٠٩) . والحقيقة أنه لا حلاص بين ما قاله ابن حزم وبين ما جاء في منى . الذي ورد في أول إنجيله سلسلة نسب المسيح . وفيها أنه تنبى السلام ابن يوسف (انظر سلسلة النسب المذكورة في أول « منى ») . وقد أورده ابن حزم وعلق عليها في كتابه (١ / ٢٧ - ٢٩ . ٣٣) . أما قول منى عشت ذلك إن مريم قد حبلت بحبلى من الروح القدس فهو تكذيب بسلسلة النسب المشار إليها . أن منى يناقض نفسه ويكذب نفسه نفسه . وفي أسطر معدودات . ولكن هذه مسألة أخرى . وبالمقارنة . فقد جاء اسم الروح القدس في المرة الأولى في النص المتقول عن منى هكذا : « روح القدس » . وهو مهمل . إذ إنه هناك « الأرواح القدس » . « أرواح القدس » يدون « آل » فهو اسمه عند المسلمين

١٤- انظر ول ديورانت / قصة الحضارة / شرحية محمد بدوان / ١١ / ٢٤٤ .

وابن كثير / البدايات والنهايات / ٢ / ٦٨ . ٧٠ . ٧٣ .

١٥- الإنجيل المشار إليه هو إنجيل متى شير المعتمد عند النصارى ، وهو غير إنجيل متى المقبول عندهم والموجود فى العهد الجديد . انظر د . على عبدالرحمن وافي / الأسفار المقدسة فى الأديان السابقة للإسلام / ١٤ - ١٥ .

١٦- آل عمران / ٣٥ - ٣٦ .

١٧- وقد أشار إلى هذا المرحوم عبد الله يوسف على أيضا فى ترجمته للقرآن إلى الإنجليزية (ص ٧٦٨ / هـ ٢٤٦١) .

١٨- انظر وهوف أبو سعدة / من إعجاز القرآن - العلم الأعجمى فى القرآن مفسرا بالقرآن / ٢ / ٢٢٤ - ٢٢٨ .

١٩- انظر سيرة ابن هشام / ١ / ٢٣٦ - ٢٣٧ .

٦- نبوة النساء

وذكر الجاحظ أيضا أن مما اعترضت به النصارى على القرآن قولهم إن الله يخاطب النبي قائلاً : « وما أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحى إليهم . فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون » (١) ، بما يفيد أن الأنبياء لا يكونون نساء ، على حين أن أهل الذكر (أى أهل الكتاب) ، الذين أسر الله العرب أن يسألوهم فى هذه المسألة ، بقولون إن الله قد بعث من النساء نبيات ، مثل مريم ابنة عمران وحنّة وسارة ورققة (٢) .

والواقع أن معنى الكلام فى الآية هو أنه لم يحدث أن أرسل الله للناس رسولاً إلا وكان بشراً مثلهم ، فلم يحدث أن أرسل ملكاً . ذلك أن الكفار كانوا ينعنون ويتظاهرون بالدهشة من أن الله قد بعث إليهم محمداً وهو بشر يأكل الطعام ويمشى فى الأسواق (٣) ، وكانوا يقولون : « هل هذا إلا بشر مثلكم ؟ » (٤) ، كما طلبوا منه مراراً أن ينزل عليه أو معه ملك (٥) . وقد كانت تلك هى نغلات كفار الأصم السابقة التى يتعللون بها ضد الأنبياء المرسلين إليهم « كما هو واضح من الآيات القرآنية المتعددة (٦) . لا يكن اعتراض كفار قريش إذن على أنه سبحانه قد أرسل رجالاً بدلاً من إرسال امرأاة ، وإما كان

اعتراضهم على بشرية الرسول ، فكان ردّ القرآن في الآية التي استشهد بها المعارضون من النصارى هو أن الرسل الذين أرسلوا قبلك يا رسول الله كانوا مثلك رجالاً ، أى يجرى عليهم ما يجرى على البشر ، فهم يأكلون ويموتون (٧) .

ومع ذلك فقد يجيب هؤلاء المعارضون من النصارى وأمثالهم بأن القرآن كان يستطيع أن يقول مثلاً : « وما أرسلنا قبلك إلا بشراً نوحى إليهم » بدلاً من كلمة « رجال » ، التي تدل على أن الرسل كانوا دائماً بشراً ذكوراً لا بشراً فقط . لكن فات هؤلاء أن « الرجال » ليسوا بالضرورة هم الذكور من الناس فقط بل يشملون النساء أيضاً . ذلك أن المرأة تسمى « رَحْلة » (مؤنث « رجل ») ، أى أنه مثلما نقول : « امرؤ » و « امرأة » نقول : « رجل » و « رَحْلة » (٨) ، فكلمة « الرجال » إذن هنا معناها « البشر » . وهذا على أساس أن الله قد أرسل فعلاً رسلاً من النساء . وهو ما سوف تناقشه بعد قليل .

ليس في وصف القرآن للرسل إذن بأنهم « رجال » ما يؤخذ عليه . إنما الشناعة في أن بوصف الله سبحانه في العهد القديم بأنه « إنسان » (٩) ، وأن يقال عن هيريل عليه السلام : « الرجل

ثم إن « أهل الذكر » المذكورين في القرآن هم أهل النوراة والإنجيل اللذين نزلوا من السماء على موسى وعيسى ، لا الكتب المستأذ بالعهد القديم والعهد الجديد ، وهى الكتب التى ألّفت تأليفا وتجمّع بين ما نزل من السماء مما حفظ عن موسى وعيسى عليهما السلام وبين ما أوحى به لمؤلفيها الشياطين . وأهل الذكر هؤلاء هم الذين دخل منهم الكثيرون فى الإسلام ولا يزالون يدخلون . وقد بين القرآن فى عدد مواضع منه أن أهل الكتاب قد زوّروا كتبهم وكتبوا أشياء من عند أنفسهم وقالوا إنها من عند الله ، فكان بشفى على أولئك المعارضين أن بعوا هذا وأن يعرفوا أنه سبحانه وتعالى لا يمكن أبداً أن يقصد به « أهل الذكر » هؤلاء الذين يؤمنون بتلك الكتب المزورة .

ومع ذلك فلننظر فى هذه الكتب لنرى ماذا تقول : فأما بالنسبة لسارة ، وهى أقدم النساء التى أشار إليهما المعارضون ، فإن سفر « التكوين » ، وهو السفر الذى توجد فيه قصتها هى وإبراهيم وذريتهما ، لا يذكر أبداً أنها نبيهة أو رسولة ، ولا يشير إلى ذلك أدنى إشارة لا من قريب أو بعيد . وكذلك الحال بالنسبة لرفقة زوجة

ابنها إسحاق .

ومن يقرأ قصة إبراهيم وإسحاق وزوجتيهما حسبما جاءت في سفر « التكوين » يستغرب أشد الاستغراب من جرأة أولئك الذين يريدون أن يجعلوه هو وأمثاله من أسفار الكتاب المقدس معكًا للقرآن الكريم ، الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . وحده بعض الملاحظات السريعة على تلك القصة ، وهي كفيلة بأن يفقد القارئ ، الثقة بالسفر كله وبالكتاب المقدس أجمع :

من هذه الملاحظات أن الله قد ظهر لإبراهيم وابنه إسحاق خليهما السلام عدة مرات وعاشا بعدها لم يحدث لهما شيء ، (١١) ، مع أن العهد القديم ، كما رأينا فيما سبق ، يقول إنه ما من أحد يرى الله ثم يعيش بعدها . وذلك كله بغض البصر عن أن الله سبحانه لا تمكن رؤيته في الدنيا .

ويجتري ، مؤلف السفر على الذات العلية فيقول إن الله سبحانه حينما سمع شدة صراخ سدوم وعمورة بسبب كثرة خطاياهم قال : « إن صراخ سدوم وعمورة قد كثُر وخطيتهم قد عظمت جدا . أنزل وأرسل ملائكتي ففعلوا بالتمام حسب صراخها الآتي إلي . وإلا فأعلم » (١٢) . وكان الله عز وجل لا يستطيع أن يتأكد من وقوع أى أمر إلا بعد أن يذهب

بنفسه ويشاهد بعينه ! فما الذى يبقى من الاكوجية بعد هذا ؟ وما
الفرق بينه وبيننا نحن البشر ؟

ويغفر الإنسان فاه دحشة مما ينسبه كاتب السفر إلى إبراهيم
عليه السلام ، وهو النبی الکریم ، إذ يقول عنه إنه لما ذهب إلى مصر
أوصى امرأته أن تنكر أنها زوجته ، حتى إذا حلت في عين فرعون
أخذها دون أن يفكر في قتله (١٢) . وهي فعلة لا يأتيها إلا ديوث ،
وحاشا لأنبياء الله المصطفين أن يفكروا فيها بله أن يقدموا عليها . ولم
يحدث هذا مرة بل مرتين ، وكانت المرة الثانية مع أبيمالك ملك
جرار (١٤) . ليس هذا فحسب ، فإن ابنه إسحاق عليه السلام ، على
حسب ما جاء في هذا السفر أيضا ، قد كرر ما صنعه أبوه من قبل
ومع أبيمالك نفسه أيضا (١٥) . فكان الدبابة مما ورثه عن أبيه على
حسب ما كتب القوم . أستغفر الله !

ويقول كاتب السفر إن الله قد أمر إبراهيم قائلا : « خذ ابنك
وحيدك الذي تحبه إسحاق واذهب إلى أرض السريتا وأصعده هناك محرقة
على أحد الجبال الذي أقول لك » (١٦) ، رغم أن إبراهيم كان له
آنذاك ولدان : إسماعيل وإسحاق ، بل إنه رزق بإسماعيل قبل إسحاق
بسنوات ، أي أن إسحاق لم يكن وحيد أبيه يوما من الأيام . فهذه

كذبة شنعاء ، ويزيدها شناعة أن تُنسب إلى الله سبحانه .

والعجيب أن إبراهيم ، حينما يأمره الله بذلك ، لا يجد في الأمر ما يدعو إلى الاستغراب ، برغم أن الله كان قد بشره بأنه سيكون له من إسحاق هذا نسل (١٧) . ولم يكن إسحاق حين أمر إبراهيم بذبحه إلا صبيا صغيرا لم يتزوج بعد . وكان ينبغي أن يسأل إبراهيم نفسه : كيف يأمرني الله بذبح ابني قبل أن يتزوج وتكون لي منه ذرية حسبما بشرني ؟

ويتناقض كاتب السفر في تفسيره لتسمية « بنر سبع » بهذا الاسم : فمرة يقول إن إبراهيم كان قد أعطى أبيمالك سبع نعاج لكي تكون له شهادة بأنه حفر تلك البئر (١٨) ، ثم يعود بعد عدة صفحات فيقدم تفسيراً آخر مخالفاً لهذا كل المخالفة ، إذ قال إن عبيد إسحاق (بعد أن كان إبراهيم عليه السلام قد انتقل إلى جوار ربه بزمان طويل) جاءوا وأخبروه عن بنر حفروها ووجدوا فيها ماءً ، فسمي هذه البئر « شبعة » ، ولذلك سميت المدينة باسم « بنر سبع » (١٩) ، أي على اسم البئر المذكورة .

وفي هذا السفر أيضاً أن يعقوب (بن إسحاق ورققة) يشترط على الله لكي بزمان به أن ينجيه من معاطب الطريق ويعيده إلى بيته

سالمًا ويرزقه المطعم والملبس (٢٠) . فانظر إلى هذا الإيمان المشروط !
 ويزيد الأمر عجباً أن يُنسب ذلك إلى نبيّ ابن نبيّ ؟
 وفيه أيضاً أن الله قد نجلى له في الطريق فاشتبكاً معاً في
 صراع طويل ومرير حتى طلوع الفجر وأن يعقوب قد أمسك به سبحانه
 إمساكاً لم يستطع أن يخلص منها إلا بعد أن جمع كل قوته وضره
 على حَقّ فخذه بعزم اليانيس الذي لم يكن يصدق بالنجاة من
 غريمه (٢١) .

ثم كيف نكون نبيّة من تحقد على ابن ضرّتها كل ذلك الحقد
 الذي دفع سارّة إلى أن تطلب من إبراهيم أن يطرد حاجر وابنها
 إسماعيل وبحرمه من الميراث ويجعله كله لابنها إسحاق ظلماً وعدواناً ؟
 وقد كان لها ما أرادت (٢٢) .

أم كيف نكون نبيّة من ترسم ، كما رسمت رفسة ، لأحد ابنيها
 خطة كذب وغدر وسفالة لبسرق لنفسه البركة التي كان أبوه سيعطيها
 لأخيه الأكبر فننسب في حقد متأجج بين فلذتى كبدها لا يخبو مع
 الأيام ؟ (٢٣) إن هذه ليست أخلاق الأنبياء حتى لو كن من الجنس
 اللطيف ؟ ثم إنه لم يكن هناك أي سبب من شأنه أن يدفع تلك
 « النبية » المزعومة أن تصنع ما صنعت ، بل الاسم كله لا يعبر عن

يكون نزوة سخيصة حمقاء لا يمكن أن تقع فيها أتى أم عندها مسكة من عقل فضلاً عن نبية !

فهذا عن النبوة المزعومة لسارذ ورفقة . ونأتى إلى مريم بنت عمران . ولست أظن أن المقصود أم المسيح عليه السلام ، فالتصاري لا بسمونها مريم بنت عمران ، بل يعترضون على القرآن لذلك ، نالبن إنه يخلط بينها وبين أخت موسى وهارون ، وإن اسم أبيها هو يواقيم ، فضلاً عن أنهم ، فيما نعرف ، لا يقولون بنبوذ مريم أم عيسى . إننا المقصود مريم أخت موسى وهارون عليهما السلام ، فأبوه هو عمران (« عمران » فى اللغة العربية) على ما مر بيانه . وقد وردت إشارة إلى نبوة مريم هدد فى سفر « الخروج » من العهد القديم ، اذ جاء فيه النص التالى فى سياق حكايته لغرن فرعون وجنوده فى الهم ونجاة بنى إسرائيل : « فأخذت مريمُ النبيةُ أختَ هارون الثَّلاثَ بيدها . وخرجت جميع النساء وراءها بدفوف ورنص وأجابتهن مريم . رنسا للرب فإنه قد نعظم . الفرس وراكبه طرحهما فى البحر » (٢٤) . وهذا ، فيما أعرف ، هى الإتيارة الوحيدة إلى نبوتها فى العهد القديم .

وإنه لعريب جذ غريب ألا يُذكر لتلك النبوة المدعاة عمل

إلا الدق على الدف لضبط الإيقاع للراقصات ! ترى أهذه نبية أم
« عالمة » رقاقة ؟ وأين يا ترى نحن ؟ أفنى ملهى ليلي أم فى حضرة
أنبياء ؟ إن مكان هذه المرأة المناسب هو ثلاثية نجيب محفوظ لا كتاب
يقول أتباعه إنه مقدس وموحي به من السماء !

ثم نلتقى مع مريم هذه ثانية فى سفر « العدد » . وليس
الموقف الذى سنقابلها فيه أفضل كثيرا من سابقه . وإذا كانت فى
الموقف الماضى تمسك بالدف لتوقع عليه لمجموعة الراقصات فإنها هنا
تغتتاب أخاها موسى وتحقد عليه : « وتكلمت مريم وهارون على
موسى بسبب المرأة الكوشية التى اتخذها . لأنه قد اتخذ امرأة
كوشية . فقالا هل كلم الرب موسى وحده . ألم يكلمنا نحن أيضا .
فسمع الرب . وأما الرجل موسى فكان حليما جدا أكثر من جميع
الناس الذين على وجه الأرض » . وقد غضب الله عليهما لذلك ،
وإن كان قد عاقبها وحدها (ولا ندري السبب فى هذا) وضربها
بالبرص ! (٢٥) وتتساءل مرة أخرى : أيمكن أن تكون مثل هذه المرأة
نبية ؟ لقد حُزِلَت النبوة هزالاً قبيحا إذن حتى سامتها كل مقلس !
وأحب أن يعرف القارئ أنه لم يحدث أن كلم الله هارون . وفوق ذلك
فهارون ليس نبيا من أنبياء الله فى العهد القديم . إنما هو نبي

لموسى (٢٦) . وموسى هو الذى كان يصدر إليه الأوامر بوصفه إلهيا له . وقد مررت الإشارة إلى ذلك . كما لم يُذكر فى أى موضع من العهد القديم أن الله قد كلم مريم ، على عكس ما يقول كاتب سفر « العدد » فى النص الذى مررنا . ولم يرد البتة فى العهد القديم أن مريم هذه قد بلغت عن ربها لأحد شيئا . ثم إن الله سبحانه لا يعاقب أنبياءه ، بله يضربهم بالبرص .

وتبقى حنة . وهى حنة بنت فنوئيل ، التى يقول عنها لوقا فى إنجيله : « وكانت نبيّة حنة بنت فنوئيل من سبط أشير . وهى متقدمة فى أيام كثيرة . قد عاشت مع زوج سبع سنين بعد بكونيتها . وهى أرملة نحو أربع وثمانين سنة لا تفارق الهيكل عابدة بأصوام وطلبات ليلا ونهارا » (٢٧) . وكما نرى فليس فى النص (ولا فى أى مكان آخر من لوقا أو غيره من الأناجيل) كيف أصبحت هذه المرأة نبيّة . إنما هو مجرد ادعاء ليس غير . بل إن النص نفسه ليكذب هذا الادعاء ، إذ فيه أنها لم تكن تفارق الهيكل وأن كل ما كانت تفعله هو الصوم والصلاة ، فأين ومتى وكيف كانت تعارس مهارة النبوة المزعومة ؟ إن القرآن يقول : « وما أرسلنا من قبلك إلا رجالا نوحي إليهم » ، بما يفيد أن المسألة ليست سحرة إلهاء أو وحى .

حتى رسالة يرسل الله بها رجالاً إلى أنفوسهم ، فليدلتنا من يكذبون القرآن على امرأة (امرأة واحد) قد أرسلها الله إلى قومها .

وإذا كانت الكهانة في الشريعة اليهودية ، كما هو معروف ، مقصورة على الذكور وحدهم من بني لوى ، فكيف يمكن أن يكون باب النبوة مفتوحاً على مصراعيه للرجال والنساء على السواء رغم أن النبوة أهم وأخطر من الكهانة بمراحل ؟ بل إنه حينما اختار موسى سبعين من كبار قومه ليذهبوا معه إلى خيمة الاجتماع حيث يقفون هناك وينزل الله ويتكلم معهم ويأخذ من الروح الذى على موسى وبضع عليهم حتى يحملوا معه ثقل الشعب ولا ينفرد هو وحده بهذا العبء كان أولئك السبعون كلهم رجالاً بحسب الأمر الإلهي كما جاء في سفر « العدد » . وقد حدث حين نزل الله سبحانه في سحابة وتكلم معهم وأخذ من الروح الذى على موسى ووضعه عليهم أن « تنبأوا » جميعاً ، حسبما جاء في السفر المذكور (٢٨) .

وفى الحقيقة فإنه يصعب علينا تماماً أن نتصور امرأة مرسلة لهداية الناس وقيادتهم . إن المرأة بطبيعتها ضعيفة العنّة ، وتتعرض للحيض والحمل والولادة والنفاس ، وتخضع لزوجها وبخاصة فى بلاد الشرق حيث ظهرت أولئك النبيات فى زعم المعارضين ، فكيف يمكنها

أن تقوم بوظيفة الرسالة بجلالها وفديتها وتبعاتها الثقال التي لا يقدر عليها إلا الأفاضل أولو العزم من الرجال ؟ أليس مضحكاً أن نتخيل نبية حانضاً أو حاملاً قد برز بطنها للأمام فهي تتأود وتضع يديها على خصرينها وتتقأ ، أو وهي تضع وليدها وصراخها يبلغ عنان السماء ؟ وماذا تفعل إذا أمرت أن تبلى للناس وحياً مما ينزل عليها فاعترض زوجها ونهاها عن الخروج من البيت مهذاً إيادها بالطلاق ؟ إنني هنا لا أتهمكم ، فإن الشريعة اليهودية مثلاً تشترط موافقة الأب على نذر ابنه ، والزوج على نذر زوجته ، وإلا فلا نذر عليهما (٢٩) .

وإن من يعرف أحكام الشريعة اليهودية الخاصة بالمرأة عند ولادتها وحيضها ليستغرب أشد الاستغراب مما جاء في الكتاب المقدس عن وجود نساء نبيات . إن الطمّث عند اليهود يمتد سبعة أيام ، وكل من بمنى المرأ في هذه الأثناء بظل نجساً إلى المساء ، وكذلك كل ما تضطجع أو تجلس عليه . بل إنه إذا مسّ أحد فراشها فإنه يكون أيضاً نجساً حتى المساء ، وعليه أن يغسل ثيابه ويستحم . ويسرى هذا الحكم أبداً حتى لو لم يكن الدم الذي بسيل من المرأة دم حيض . وعندما تظهر المرأة من دمها فإنها تبقى سبعة أيام أخرى قبل أن تظهر ، وفي اليوم الثامن تأخذ ذبيحة خطية وذبيحة سحرقة وتذهب

بهما إلى باب خيمة الاجتماع حيث تبقى هناك ولا تدخل ، فتسلمهما
 للكاهن ليكفر بهما عنها من سبل نجاستها. كذلك فإن الاتصال
 الجنسي بين الرجل والمرأة ينجسهما إلى المساء . أما الولادة فإنها
 تنجس المرأة أسبوعاً إن كان المولود ذكراً ولا تمس حينئذ شيئاً مقدساً
 ثلاثة وثلاثين يوماً ، وأما إن كان المولود أنثى فتنجس الأم لمدة
 أسبوعين ولا تمس شيئاً مقدساً سنة وستين يوماً (٣٠) .

إن النبوة في الكتاب المقدس تبدو في كثير من الأحيان وقد
 خلت من مضمونها الذي نعرفه : فنوح مثلاً يسكر حتى يفقد وعيه
 وينطرح على الأرض وتعرى سوانه أمام كل من حب ودب . وإبراهيم
 يتنازل عن امرأته مرنين لفرعون وأبيمالك ، ولولا تدخل السماء في
 اللحظة الأخيرة لاضطجع معها ذاك العاهلان . ومريم تضرب بالدف
 للراقصات ونعقد على أخيها وتغنايه ، وبضربها الله بالبرص . وشاول
 (وكان في عهد داود) عندما يتنبأ يخلع ثيابه وينطرح عريانا نهاره
 كله وليله أمام الناس (٣١) .

والأنبياء يظهرون في نفس الوقت وفي نفس الموضع جماعات
 جماعات ، وقد ينبأون على أنغام الرباب والدف والثاني والعود (٣٢) ،
 حتى ليقول العقاد بحق إن شأن الأكثرين منهم لا يزيد على شأن

الندراوبش والمجاديب الذين يباركون الأطفال ، ويشفون المرضى ،
ويتفهمون بالأقاويل التي تقبل التأويل على كل وجه حسبما يرتاح إليه
السامع ، ويعيشون على الفضلات التي يلقونها إليهم الناس (٢٣) .
ولا يميز كتابُ العهد القديم بين الأنبياء الصادقين والأنبياء
الكذبة ، فكلهم عندهم أنبياء (٢٤) . أما في الإسلام فالتبى شيء ،
والمتنبى شيء آخر .

نخلص مما مرَّ إلى أنه لا يحق للمعترضين أن يكذبوا ما جاء
في القرآن من قوله تعالى : « وما أرسلنا من قبلك إلا رجالاً نوحى
إليهم » . فقد بينا أن « رجالاً » في الآية تعني « بشرًا » ، وهو
ما لا يمكن أن يعارضه أحد ، إذ ليس في تاريخ النبوات أن الأنبياء
كانوا في يوم من الأيام ملائكة . ثم إننا لم نكتف بهذا ، بل أوضحنا
أن الله لا يمكن أن يكون قد « أرسل » رسلاً من النساء . وليس في
العهد القديم نبيات مرسلات . أما إن كان المقصود مجرد الإلهام أو
الوحي لبعض النسوة بتطمين أو بشاراة ، كما هو الحال مع أم موسى
وأم عيسى عليهما جميعاً السلام ، فذلك شيء آخر لم تنفهِ الآية ، بل
تحدث القرآن عنه .

وعلى هذا فإن كلمة « رجالاً » في الآية التي نحن

بصددها) تدل في نفس الوقت على أن الأنبياء الذين « أرسلهم » الله
لهداية العباد وقيادتهم كانوا بشرًا ، وكانوا رجالاً لا نساء . وهذا من
أسلوب القرآن الفذ ، إذ إنه بكلمة واحدة قد أصاب المعنيين جميعًا .

التواضع

- ١- اتضع / ٤٣ ، والأنبياء / ٧
- ٢- رسائل الجاحظ / ٣ / ٣٠٥ - ٣٠٦
- ٣- الفرقان / ٧ ، ٢٠ مثلاً .
- ٤- الأنبياء / ٣ .
- ٥- الأنعام / ٨ ، وهود / ١٢ ، والإسراء / ٩٢ ، ٩٤ ، والفرقان / ٧ .
- ٦- مؤثر حرف / ٣٣ .
- ٦- مثلاً هود / ٢٧ ، وإسراهم / ١٠ ، وقصصهم / ٢٤ ، ٢٣ ، والشعراء / ١٥٤ ، ١٥٦ ، وبصفت / ١٤ ، والفرق / ٤٤
- ٧- الأنبياء / ٧ - ٨ . وانظر الآية / ٣٤ من نفس السورة .
- ٨- انظر مثلاً مختار الصحاح والمختار والمعجم الوسيط : مادة « رج ل »
- ٩- تكوين / ٢٢ / ٢٤ - ٢٠ .
- ١٠- دانيال / ٩ / ٢١ .
- ١١- تكوين / ١٢ / ٧ ، ١٦ / ١ ، ١٨ / ١ ، ٢٦ / ٢٤
- ١٢- تكوين / ١٨ / ٢٠ - ٢١
- ١٣- تكوين / ١٢ / ١٠ - ٢٠
- ١٤- تكوين / ٢٠ / ١ - ٧ .
- ١٥- تكوين / ٢٦ / ١ - ١١ .
- ١٦- تكوين / ٢٢ / ٢ .
- ١٧- تكوين / ١٧ ، ١٩ ، ٢٦ / ١٢
- ١٨- تكوين / ٢١ / ٢٥ - ٢٦

١٩- نكوبن / ٢٦ / ٢٢ = ٢٢

٢٠- نكوبن / ٢٨ / ٣٠ = ٢٢

٢١- نكوبن / ٢٢ / ٧٤ = ٣٠

٢٢- نكوبن / ٢٦ / ٩ = ١٠

٢٣- نكوبن / الأصحاحان ٢٧ - ٢٨ وما بعدهما .

٢٤- خروج / ١٥ / ٣٠ = ٢١

٢٥- عدد / ١٢ / ١ = ١٠

٢٦- فما عدا هذه الإشارة إلى نونه موسى فإنه عليه السلام لا يُذكر في العهد القديم إلا بوصفه كاهنًا لا غير .

٢٧- لوقا / ٢ / ٣٦ = ٢٧

٢٨- عدد / ١١ / ١٦ - ١٧ = ٢٤

٢٩- عدد / الأصحاح ٣٠ كله

٣٠- لاويين / ١٢ / ١ = ٨

٣١- صموئيل الأول / ١٩ / ٢٤

٣٢- انظر مثلاً صموئيل الأول / ١٠ / ٥ - ١١ و ١٩ / ٢٠ = ٤٢

٣٣- انظر مئاسس محمود العقاد / مطلع السمر (ضمن « موسوعة العقاد

الإسلامية » / ١ / ٨٢٦)

٣٤- انظر مثلاً عدد / ١١ / ٢٤ = ٢٩ . وثنية / ١٣ / ١ = ٥ و ١٧ /

٢٠ = ٢٢ . وأرميا / ٥ / ٣٩ و ٦ / ١٣ و ١٢ / ١٤ = ١٥ و ٢٣ / ١١ =

٤٠ . وحزقيال / ٢٢ / ٢٥ = ٢٨ . وانظر كذلك رؤيا يوحنا اللاهوتي / ١٦ / ١٣

و ٢٠ / ١٠

٧- كلام عيسى فى المهد

كذلك كان ما ذكره القرآن من كلام عيسى فى المهد مشاراً لاعتراض النصارى . وملخص كلامهم أنهم ، رغم تبيدهم له عليه السلام ، لا يعرفون له تلك المعجزة ، وكذلك لا يعرفها اليهود ولا المجوس ولا الصابئة ولا الهند ولا الترك ولا الخزر ، ولم تسجل فى الإنجيل رغم أن الكلام فى المهد أعجب من كل عجب ، إذ هو أمر يتفرد به عيسى دون سائر الأنبياء والمرسلين ، فضلاً عن أن الخداع فيه غير ممكن ، فالطفل الرضيع لا يستطيع حيلة ولا نويها (١) .

وقد رد الجاحظ ، رحمه الله ، بأن اليهود لا بقرون العيسى بأية معجزة (٢) ، بل برون أنه كان صاحب رُقَى وسُعُودَة وحيل وأنه كانت عنده معرفة بالطب والكتب ، وأن ما بَرَّوى عن شفائه المقعدين إنما كان ناتقاً سابق بينه وبين بعض من الناس نظأهروا بأنهم مرضى فشفاه . أما بالنسبة لمن قيل إنه آحياه بعد موته فلم يكن فى زعمهم ميئاً ، بل كان الأمر مجرد إغماء ، فانتهر عيسى الفرصة وأوهم الناس أنه كان ميئاً وبأنه أعاد إليه الحياة . وبالمثل فالمجوس لا نفر لعيسى بأية معجزة . أما الهند والخزر والترك فإنهم لا يعترفون لنبي بأية معجزة بل لا برون سيرة أى منهم ، فلماذا الامتناء بهم فى

مسألة كلام عيسى في المهدي بالذات ؟

ويبقى النصارى . ورد الجاحظ هنا هو أنهم إنما قبلوا دينهم عن يوحنا ومثي (من الحواريين في زعمهم) ومارقس ولوقا (من التابعين) ، وهؤلاء الأربعة لا يؤمن عليهم الغلط ولا النسيان ولا نعد الكذب ولا التواطؤ على افتساء الرئاسة . وإن اختلاف أناجيلهم ونناقضها مع بعضها البعض لدليل على ذلك (٣) .

وصحيح تماماً ما بقوله الجاحظ عن اختلاف الأناجيل وتناقضاتها بل وأخطائها أيضاً . ويكفى أن تقول هذه الكتب إن عيسى هو الله أو ابن الله حتى تنتفى عنها الثقة ، إذ إن هذا بطبيعته ضلال بل كفر صريح . ثم إنه من الغريب المضحك أن يقال مثلاً إن هذا الإله (أو ابن الإله) قد نعد على يد أحد من عباده ، وهو يحيى عليه السلام (٤) ، أو إن الشيطان قد فذد إلى جناح الهيكل في القدس ثم إلى إحدى فم الجبال ليختبره وبعد ذلك أمره بالسجود له . فأى إله ذلك الذى يحتاج إلى التعمد أصلاً ، فضلاً عن أن يتد التعمد على يد أحد من مخلوقاته ؟ وأى إله ذلك الذى يقوده إبليس فينقاد له ؟ وكيف يطمع إبليس فى ربه إلى هذا الحد المخزى ؟ والطريف أن عيسى (وهو إله فى زعمهم) يرد على الشيطان حين يأمره بالسجود له

فانثلا : « مكتوبٌ : للرب إلهك تسجد وإياه وحدد تعبد » (٥) . أى أن عيسى يعترف بأنه مجرد عبد وأن عليه أن يسجد لربه . فكيف يكون إلهًا ويكون له فى نفس الوقت إله ؟ وبالمناسبة فتعميد يحيى لعيسى واختبار إبليس له ليسا مذكورين فى إنجيل يوحنا ، على عكس الأناجيل الثلاثة الأخرى .

كذلك فبين سلسلتى النسب اللتين أوردتهما متى ولوقا للمسيح ابن مريم عليه السلام اختلاف شديد حسبما أشرنا من قبل . ويمكن للفارزى الرجوع إليهما بنفسه ليرى كثرة الاختلافات والتناقضات التى بينهما . وحسبنا أن نقول هنا مرة أخرى إن كلنا السلسلتين تنسبه إلى يوسف النجار . بل إن أمه هى أيضا نقول له إن يوسف أبوه . وقد مر هذا أننا .

وعيسى عليه السلام ، حسبما جاء فى الأناجيل ، يقول مؤكدا : « لا نظنوا أنى جئت لأتقضى الناسوس أو الأنبياء . ما جئت لأتقضى بل لأكمل . فإنى الحق أقول لكم إلى أن نزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناسوس حتى يكون الكل . فمن تقضى إحدى الوصايا الصغرى وعلم الناس هكذا بدعى أصغر فى ملكوت السماوات . وأما من عمل وعلم فهذا يدعى عظيما فى ملكوت

السموات « (٦) . وعُتِبَ ذلك يَطلق هو نفسه حامدا ما جاء في
 الناموس . مثل ذلك أن الطلاق كان مشروعاً قبله عليه السلام فجاء
 هو وحرّمه إلا لعلة الزنى ، بل جعل الزواج من المرأة المطلقة لونا من
 ألوان الزنى . كما أن الحلف بالله كان جائزا قبله ، ثم أتى هو فحرّمه .
 كذلك حزم القصاص ، بل نهى عن مقاومة الشرّ البتّة (٧) . ولم يكتف
 بذلك بل جعل ما يأمر به تلاميذه أو ينهون عنه شرعاً إلهياً
 واجبا (٨) . وصعروا ما فعله بولس بعد ذلك من تحليل الميتة
 والخنزير وإلغاء الختان . وهذا كله نقض للناموس .

وهو ، حسبما جاء في الاناجيل الحالية ، يقول لبطرس :
 « أنت بطرس وعلى هذه الصخرة (يقصد بالصخرة هنا بطرس) أبني
 كنيسة وأبواب الجحيم لن تقوى عليها . وأعطيك مفتاح ملكوت
 السموات . فكل ما تربطه في الأرض يكون مربوطا في السموات وكل
 ما تحله على الأرض يكون محلولاً في السموات » (٩) ، ثم يستدير
 ٢٦٠ درجة قائلاً لبطرس هذا نفسه بعد ثلاثة أسطر : « اذهب
 عنى يا شيطان ، أنت معثرة لى لأنك لا تهتم بما لله لكن بما
 للناس » (١٠) ، وذلك حين انتهره هذا التلميذ . فأتى إله ذلك الذى
 يغير رأيه هكذا وشيكا ؟ وأغرب من ذلك أن بطرس عندما انتهره كان

يناديه بـ « يا رب » . فكيف بنهر إنسان ربه ؟

وهو عليه السلام بقول في موضع من الأناجيل : « لا تقاوموا الشر . بل من لطمك على خدك الأيمن فحوّل له الآخر أيضا . ومن أراد أن يخاصمك ويأخذ ثوبك فاترك له الرداء أيضا . ومن سخرك ميلا فاذهب معه اثنين ... أحبوا أعداءكم . باركوا لاعينكم . أحسنوا إلى مبغضكم » (١١) . ثم نسمعه في موضع آخر يقول : « جئت لألقى نارا على الأرض . فماذا أريد لو اضطرمت ... أنتظرون أني جئت لأعطي سلاما على الأرض . كلا أقول لكم . بل انقساما » (١٢) .

كسأل قال عن نفسه إنه لم يأت إلى العالم ليدين الناس : « لا يرسل الله ابنه إلى العالم ليدين العالم بل ليخلص به العالم » (١٣) . وبعد قليل نجد عكس ذلك . إذ يعود فيقول إن « الأب لا يدين أحدا بل أعطى كل الدينونة للإنسان ... وأعطاء سلطانا أن يدين أيضا لأنه ابن الإنسان ... كما أسمع أدبى ودينوتى عادلة » (١٤) .

وهو يؤكد أن شهادته لنفسه ليست حقا (١٥) ، لكنه لما حاكمه الفريسيون إلى كلامه هذا عن نفسه فانلين له : « أنت تشهد لنفسك شهادتك ليست حقا » نفى ما كان قد قاله وأكد لهم أن شهادته لنفسه حق (١٦) .

وحتى في قصة الصلب ، والصلب أساس المسيحية ، نجد
عجبا : فالإنجيل الثلاثة الأولى تفيل إن رجلاً فيروانيا اسمه سمعان هو
الذي حمل الصلب الذي قُتل عليه المسيح (١٧) ، غلى حين يذكر
إنجيل يوحنا أنه هو الذي حمل صليبه بنفسه (١٨) .

ومرة يقال لنا إن اللصين اللذين صلبا معه كانا بغيرانه
وبستهزان به كلاهما لأنه رغم ادعائه أنه ابن الله قد عجز عن تخلص
نفسه من الصلب (١٩) ، ومرة أخرى يقال إن أحد اللصين فقط
هو الذي عبره ، أما الآخر فكان متعاطفا معه وانتهر زميله
بشدة ، ثم ابتهل إلى عيسى قائلاً : « اذكرني يا رب مني جنت في
ملكوتك » ، فيعده عيسى بأنه سيكون معه في الفردوس في نفس
ذلك اليوم الذي رفع فيه الصلب على زعمهم (٢٠) ، أما يوحنا فلم
يقبل في هذا الأمر شيئا فأراح واستراح .

وحتى الكلمات التي يُدعى أنه قد نطق بها وهو يسلم الروح
نجد الإنجيل مختلف فيها اختلافاً عنيفاً : فهي عند مني
ومرفس : « إلهي إلهي لماذا تركتني » (٢١) ، وفي إنجيل لوقا :
« يا ابتاه في يدك أستودع روحي » (٢٢) ، وفي يوحنا : « قد
أكمل » (٢٣) . ثم ليس عجيباً أن هذا الإله الذي نزل من عليائه

يُصَلَّب نكفيرا عن ذنوب البشرية التى ورثتها عن أبيها آدم ، كما يقولون ، يأتى فى آخر لحظة فيضعف كل هذا الضعف ويدعو (بدعو من ؟ بدعو إليه !) أن يهب لنجدة ، ويستغرب فى ألم لأنه نركه ولم يبادر إلى إنقاذه ؟

أما الضابط الذى كان بشرف على عملية الصلب فى بعض الأناجيل أنه زال بعد أن شاهد بعض المعجزات التى وقعت آنذاك : « حقا كان هذا (الإنسان) ابن الله » (٢٤) ، وفى بعضها الآخر : « فى العقبة كان هذا الإنسان بارًا » (٢٥) . وفى إنجيل يوحنا لا يوجد شئ من ذلك البتة .

وبينما يذكر الإنجيلان الأولان أن ييلاطس قبل أن يسلم عيسى للصلب قد قام بجلده (٢٦) نجد الإنجيلين الآخرين لا يقولان شيئا عن عملية الجلد تلك .

فهذه هى الأناجيل التى يجعلونها مقياسًا للقرآن وبخطونه لأنه ذكر شيئًا لم يرد فيها . وأحب أن أنهى القارىء إلى أن ما ذكرته من الاختلافات والتناقضات بين الأناجيل إنما هو غبض من فيض . وفد أفاض المعنيون بدراسة الكتاب المقدس من غربيين وشرقيين ونصارى ومسلمين فى رصد هذه الأخطاء ، وذكرها ، فليرجع القارىء

إليهم إذا أراد .

وعلينا ألا ننسى أن الأناجيل الأربعة الموثوق بها عندهم قد كُتبت بعد رفع عيسى عليه السلام بعشرات السنين ومن الذاكرة ، أى بعد أن كانت قد نُسيت أشياء وزيدت أشياء وافتحمت الوثنية العقائد والتشريعات النصرانية . وكلامه فى المهد معجزة قد وقعت قبل أن يصير نبيا ويصبح مهتما فى نظر الناس بزمان طويل بحيث يهتمون بما يقول أو بفعل ويحفظونه ، وكان ذلك أمام قوم أمه ولم يكن أمام الناس جميعا . فأغلب الظن أن ذلك هو السبب فى أن هذه المعجزة لم تشع شيوع معجزاته الأخرى . بل إنه كانت فى بعض الأناجيل التى نعتدها الكنسية أشياء حُذفت منها ، فضلا عن ضياع معظم رسائل بولس (٢٧) .

ثم إن الأناجيل التى كُتبت عن سيرة المسيح كانت بالعشرات ، وعدم ذكر الأناجيل الأربعة لكلامه فى المهد لا يدل بالضرورة على أنه لم يبق . ويقول جماعة من اللاهوتيين النصارى إن الأناجيل الأربعة « لا تتضمن تاريخا كاملا عن أعمال ربنا المجيد وتعاليمه بل ذكر شخصه ووظيفته ونأسيس النظام المسيحى ، الذى هو موضوعه الأعظم ، على أسلوب مختصر » (٢٨) . وفى إنجيل القبا (أو الطفولة) ، الذى

كتب في عصر المسيح عليه السلام ، أنه كان يخلق من الطين كهبة الطير (٢٩) . مع أن ذلك ليس في الأناجيل الأربعة المعتمدة عند الكنيسة . كما ذكر له إنجيل يرنابا معجزاته أخرى لم ترد في الأناجيل الأربعة . مثل صراح حجارة أورشليم تباركه ومعجزة المرأة (٣٠) .

وفي هذا الإنجيل أيضا أنه تكلم في المهد ، إذ جاء فيه أن الطفل الرضيع قد حدث المجوس الذين أتوا من بلادهم إلى المنزل الذي وُلد فيه . محذرا إياهم أن يبروا في طريق غودتهم بهيروذس ، حتى لا يعرف منهم مكان وجوده فيقتله (٣١) . ومن الصعب الادعاء بأن أحد من يريدون الدعاية للإسلام هو الذي كتب هذا في الإنجيل المذكور ، إذ إن الكلام الذي ورد في القرآن على لسانه عليه السلام وهو لا يزال رضيعا يختلف عن هذا ، كما أن الموقف غير الموقف ، فقد رفع كلامه في القرآن عندما أثبت أمه إليه ردا على اتهامهم إياها بالزنى ، وكان على النحو التالي : « إني عبد الله ، آتاني الكتاب وجعلني نبيا » وجعلني مبايك أينما كنت وأوصاني بالصلاة والزكاة ما أمت حيا » وبرا بوالدتي و« جعلني جبارا شقيا » والسلام على يوم وُلدتُ ويوم أموت ويوم أُبعث حيا » (٣٢) . فهذه التفصيلات مخلفة عما ورد في يرنابا رغم اتفاق الكنايين على كلامه في المهد . ومثل ذلك

يقال فيما رواد إنجيل الطفولة عن كلامه وهو طفل رضيع ، إذ إن ما قاله آنذاك حسب ذلك الإنجيل هو أنه ابن الله (٣٣) .

وقد سمع النجاشي وبطارقته صدر سورة « مريم » وفيه كلامه عليه السلام في المهد جواباً على إشارة أمه إليه عندما اتهمت بأنها ولدته من سفاح ، ولم ينكر أحد منهم ذلك ، بل أقرّ النجاشي بأن ما يقوله القرآن عن عيسى عليه السلام هو نفس ما يؤمنون به (٣٤) .

وقد كان كبار رجال الدين النصارى النجرائيين الذين وفدوا على النبی صلی الله عليه وسلم في المدينة يؤمنون بمعجزة كلام عيسى عليه السلام في المهد ، بل إنهم اتخذوها حجة على أنه ابن الله (٣٥) .

وكذلك أقرّ الأنبا شنودة (البابا شنودة حالياً) بما جاء في القرآن عن كلامه عليه السلام في المهد ، مؤكداً أنه معجزة لم تحدث لأحد من قبله ولا من بعده (٣٦) .

ويستنكر القرافي ، رحمه الله ، اعتراض المعارضين من النصارى على ما ذكر القرآن من كلام عيسى في المهد مؤكداً أن من الغريب أن يكون إلهاً (في زعمهم) فادراً على كل شيء ، ومع هذا يترك أمه نهياً لتهمة الزنى دون أن يبادر إلى تبرئتها . إن هذا منتهى العقوق (٣٧) . وينبغي أن نضيف هنا أنه لو لم تحدث مثل هذه

المعجزة لرجعت سرية تبعاً لشرعية موسى ، إذ ما من طفل على الأرض
أوضح من الحمل ، ففي الإنجيل أنهم أتوا إلى عيسى بامرأة زانية
لينفذ فيها حكم الرجم على ما تقضى به شرعة التوراة (٣٨) .

الهوامش

- ١- انظر « رسائل الجاحظ » ٢ / ٢٠٦ - ٢٠٨ .
- ٢- ونضيف أنهم لم يكونوا يرون أنه تبي ، فضلاً عن أن يكون إلهاً أو ابن إله .
- ٣- رسائل الجاحظ ٢ / ٣٢٤ - ٣٢٩
- ٤- منى ٣ / ١٣ - ٦٦ ، ومرقس ١ / ١ ، ولوقا ٣ / ٢١ .
- ٥- منى ٤ / ١ - ٦٠ ، ومرقس ١ / ١٢ - ١٣ ، ولوقا ٤ / ١ -
- ٦- منى ٥ / ١٧ - ٢٠
- ٧- منى ٥ / ٣٦ - ٤٢ ، ومرقس ١٠ / ٢ - ١٢ .
- ٨- منى ٦ / ١٩ ، و ١٨ / ١٨ ، ١٩ .
- ٩- منى ٦ / ١٨ - ١٩ .
- ١٠- منى ٦ / ١٦ - ٢٢
- ١١- منى ٥ / ٢٩ - ٤٤ ، يهوذا ٢ / ٢٧ - ٣١ .
- ١٢- لوقا ١٢ / ٤٩ - ٥١
- ١٣- يوحنا ٣ / ١٧
- ١٤- يوحنا ٥ / ٢٢ ، ٢٧ ، ٣٠ .
- ١٥- يوحنا ٥ / ٣١
- ١٦- يوحنا ٨ / ٦٢ - ١٢ ، ١٨ .
- ١٧- منى ٢٧ / ٢٢ ، ومرقس ١٥ / ٢١ ، ولوقا ٢٣ / ٢٦
- ١٨- يوحنا ١٩ / ١٧
- ١٩- منى ٢٧ / ٤٢ ، ومرقس ١٥ / ٢٢

- ٢٠- لؤفا / ٢٢ / ٢٩ - ٤٠
- ٢١- منى / ٢٧ / ٤٦ - ومرقس / ١٥ - ٢٥
- ٢٢- لؤفا / ٢٣ / ٤٦ .
- ٢٣- يوحنا / ١٩ / ٣٠ .
- ٢٤- منى / ٢٧ / ٥٤ - ومرقس / ١٥ / ٢٩
- ٢٥- لؤفا / ٢٣ / ٤٧
- ٢٦- منى / ٢٧ / ٤٥ - ومرقس / ١٥ / ١٥
- ٢٧- انظر مثلاً إلى ديوبانت ، قصة الحضارة ، ترجمة محمد بدران / ١١ / ٢٦٢ ، ١٤ / ٢٢٠ ؛ نالهامي ، محمد جلال كشم - حواطر مسلم عن الجهاد والأقلبيات / ١٥٠ - ١٥٤ .
- ٢٨- كتاب « رب المجد » لجماعة من اللاهوتيين المسيحيين / ٢٢٦ - ٢٢٧
- ٢٩- نظم تفسير المنار / ٣ / ٣١١ .
- ٣٠- إنجيل برنابا / ترجمة د حليل سعاده / ٢٩٢ - ٢٩٣ .
- ٣١- إنجيل برنابا / ٩
- ٣٢- مريم / ٢٧ - ٣٣
- ٣٣- إنجيل التثنية / الأصحاح ١ / ٢ - ٣ (محمد عزت الطهطاوي / محمد صلى الله عليه وسلم نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والفرقان / ١١٠ - ١١١) .
- ٣٤- انظر سيرة ابن هشام / ١ / ٣٣٥ - ٣٣٧ .
- ٣٥- المرحع النسقي / ١ / ٥٧٥
- ٣٦- انظر مقال « التفران والمسخة » لثلاث شهود / مجلة « الهلال » الشهرية ، ديسمبر ١٩٧٠ / ٢٥

٣٧- انظر القرامى / الأجوبة الفاحرة عن الأسئلة الفاجرة / تحقيق د . بكر
زكى عوض / ٢٤٧ = ٣٤٨ .

٣٨- يوحنا / ٨ / ١ وما بعدها .

٨- هل النصارى أقرب مودة من غيرهم للمسلمين ؟

وفد نظرن الجاحظ ، فى أثناء مناقشة شبهات النصارى التى عرض لها ردة عليها فى رسالته ، إلى موقف عوام المسلمين منهم ، والسبب الذى صاروا به أحبة إليهم من المجوس ، وأسلمه صديروا عندهم من اليهود ، وأقرب مودة وأقل غائلة وأصغر كفرا وأحون عذابا ، وكيف يغلط كثير من المسلمين فى تأويل قوله تعالى : « لتجدن أشد الناس عداوة للذين آمنوا اليهود والذين أشركوا ، ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا : إنا نصارى . ذلك بأن منهم فسيقين ذريئنا وأنهم لا يسكرون » وإذا سمعوا ما أنزل إلى الرسول نرى أنعبهم نفيض من الدمع مما عرفوا من الحق ، يقولون : زينا أمت ، فاكبنا مع الساحدين ❦ ومالنا لا نؤمن بالله وما جاءنا من الحق ونطمع أن يدخلنا ربنا مع القوم الصالحين ؟ ❦ فأثابهم الله بما فعلوا جنات تجرى من تحتها الأنهار خالدين فيها ، وذلك جزاء المحسنين « (١) . وقد علق الجاحظ على ذلك بقوله : « وفى نفس الآية أعظم دليل على أن الله تعالى لم يقن هؤلاء النصارى ولا أشباههم الملكانية والبعقوبية ، وإنما غنى ضرب (أى مثل) بحيرا وضرب الرهبان الذين كانوا يخدمهم سلمان (٢) . وبين حمل قوله : « الذين قالوا : إنا نصارى »

على الغلط منهم (أى على الغلط من عوام المسلمين) فى الأسماء ،
وبين أن نجزم عليهم لأنهم نصارى : فرق « (٣) .

وهذه من المسائل التى تحتاج إلى توضيح وتفصيل أكثر من
ذلك . ولابد فيها من الرجوع إلى ما ناله القرآن فى المواضع المختلفة
منه فى النصارى وعقائدهم ، وعدم الاختصار على هذه الآبة التى
أثارت عند عوام المسلمين هذا الإشكال ، وبخاصة أن كثيرا من
النصارى من مستشرقين وعرب حينما يكتبون عن رأى القرآن فيهم
وفى دينهم يستشهدون بهذه الآبة الكريمة دليلاً على رضا الإسلام عنهم
ورأيه الطيب فيهم والمصير السعيد الذى ينتظرهم هم وقساوستهم
روحانهم . وإلى القارىء خلاصة ما يخرج به الباحث فى القرآن عن وجه
الحق فى هذه القضية :

لقد وصف القرآن الكريم فى عدد من المواضع انحرافات
النصارى ، ومنها عقيدتهم فى « التثليث » ، وجعلها كُفْراً من
الكُفْرِ ، وحكم على الذين يقولون بها بأنهم كُفَّار مشركون . قال تعالى :
« لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح بن مريم . وقال المسيح : يا
بنى إسرائيل ، اعبدوا الله ربى وربكم . إنه من يَشْرِكْ بالله فقد حَرَّمَ
الله عليه الجنة وماؤه النار . وما للمظالمين من أنصار » لقد كفر

الذين قالوا : إن الله ثالث ثلاثة . وما من إله إلا إله واحد . وإن لم ينتهوا عما يقولون ليمسّ الذين كفروا منهم عذاب أليم » (٤) . وهو يؤكد أن عيسى لم يكن إلا عبداً لله ورسولاً أخيراً ، ليبلي رسالته إلى بنى إسرائيل ، ويصمّ الذين بدّعون خلاف ذلك بالكذب والإفساد ، ويدعو إلى لعنهم : « إن مثل عيسى عنده الله كمثّل آدم خلقه من تراب ثم قال له : كُنْ ، فيكون » الحقّ من ربك فلا نكفّر من الممّتين » فمنّ حاجّك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل : تعالوا ندع أبناءنا وأبناءكم ونساءنا ونساءكم وأنفسنا وأنفسكم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الكاذبين » إن هذا لهو القصص الحقّ . وما من إله إلا الله . وإن الله لهو العزيز الحكيم » فإن تولّوا فإن الله عليم بالمفسدين » (٥) .

وقد تكرر فرقة بينهم وبين اليهود ، مما يدلّ على أن هناك أوجه تشابه بين الفريقين . قال عز وجل : « وقالت اليهود : عزيزّ ابن الله ، وقالت النصارى : المسيح ابن الله . ذلك قولهم بأفواههم ، يضاهئون قول الذين كفروا من قبل . قاتلهم الله ! أنى يؤفكون ؟ » اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله والمسيح بن مريم . وما أمروا إلا ليعبدوا إلهاً واحداً لا إله إلا هو . سبحانه عما يشركون »

يريدون أن يطفئوا نور الله بأفواههم ، وبأبى الله إلا أن يُتِمَّ نوره ولو
 كره الكافرون « (٦) . وقال أيضا : « وقالوا : لن يدخل الجنة إلا
 من كان هودًا أو نصارى . تلك أمانيهم . قل : هاتوا برهانكم إن كنتم
 صادقين « (٧) . وقال سبحانه : « وقالت اليهود والنصارى : نحن
 أبناء الله وأحباؤه . قل : فلم يعذبكم بذنوبكم ؟ بل أنتم بشر ممن
 خلق . يغفر لمن يشاء ويعذب من يشاء . والله ملك السموات والأرض
 وما بينهما . وإليه المصير « (٨) . وقال تعالى : « وقالوا : كونوا
 هودًا أو نصارى تهتدوا . قل : بل ملة إبراهيم حنيفا . وما كان من
 المشركين « (٩) .

وهذا الافتران بينهما فى القرآن غير منصر على الكلام عن
 عقائدهم المنحرفة بل يشمل أيضا مشاعر الكراهة والحقد التى يكونها
 للمسلمين ورغبتهم فى أن يخلطوهم عن دينهم الحق ويجزؤهم معهم
 فيما هم فيه من كفر وضلال : « ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى
 حتى تتبّع ملتهم . قل : إن هدى الله هو الهدى . ولئن اتبعت
 أهواءهم بعد الذى جاءك من العلم مالك من الله من ولى ولا
 نصير « (١٠) . « وذا كثير من أهل الكتاب لو يردونكم من بعد
 إيمانكم كفارا ، حسدا من عند أنفسهم من بعد ما نبين لهم

الحق . فاعفوا واصفحوا حتى يأتى الله بأمره . إن الله على كل شيء
قدير « (١١) .

كذلك فإن رأى القرآن فى معظم رجال الدين من اليهود
والنصارى أنهم يصدون عن سبيل الله ويأكلون أموال أتباعهم بالباطل :
« يا أيها الذين آمنوا ، إن كثيرا من الأحبار والرهبان ليأكلون أموال
الناس بالباطل ويصدون عن سبيل الله . والذين يكنزون الذهب والفضة
ولا ينفقونها فى سبيل الله نبشروهم بعذاب أليم » (١٢) . وهو
يتوعدهم بعذاب أليم فى نار جهنم يحرق أبدانهم ويكيها : « يوم
يُحْمَى عليها فى نار جهنم فتَكُونُ بها جباههم وجنوبهم وظهورهم : هذا
ما كنزتم لأنفسكم ، فذوقوا ما كنتم تكنزون » (١٣) . وقد رأينا
كيف أن أتباعهم قد اتخذوهم أربابا من دون الله . وبطبيعة الحال فقد
باركوا هذا ودفعوا إليه واستزادوا منه ، وإلا لكف أتباعهم عنه ولكان
القرآن حينئذ قد برأهم من جريمة هؤلاء الأنبياع وكفرهم .

مما تقدم يتبين لنا رأى القرآن السئ ، فى النصارى وعقائدهم
وبغضهم للإسلام والمسلمين وكذلك فى رجال دينهم . وهم فى ذلك مثل
اليهود وأحبارهم ، فلماذا قال القرآن فيهم إذن : « لنجدن أشد الناس
عداوةً للذين آمنوا اليهود والذين أشركوا . ولتجدن أقربهم مودةً للذين

آمنوا الذين قالوا : إنا نصارى - ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا وأنهم لا يستكبرون * وإذا سمعوا ما أنزل إلى الرسول ترى أعينهم تفيض من الدمع مما عرفوا من الحق ، يقولون : ربنا ، آمنا ، فاكتبنا مع الشاهدين * وما لنا لا نؤمن بالله وما جاءنا من الحق ونطمع أن يدخلنا ربنا مع القوم الصالحين ؟ * فأثابهم الله بما قالوا جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها ، وذلك جزاء المحسنين » ، مما قد بُفِّهم منه أنه يفرق بينهم وبين اليهود في مسألة المناعر تجاه المؤمنين وفي مسألة المصير الذي ينتظرهم ؟ هل يفعل أن يكون للقرآن رأيان في النصارى متناقضان هذا التناقض ، إذ يصهم بالكفر والشرك والكذب والإفساد والفسوق في مواضع منه ويتوعدهم بما يتوعد به كل كافر كذاب ، ثم باتى في هذه الآيات الأخيرة فيذكرهم بأنهم أقرب الناس صودة للذين آمنوا ويتحدث عن رقة قلوبهم ومسارعتهم إلى الإيمان برسالة محمد عليه الصلاة والسلام ويبشرهم بما أثابهم الله به من الجنات التى تجرى من تحتها الأنهار والخلود فيها جزاء لهم على إيمانهم وإحسانهم ؟

لقد وجدت عددا من الكتاب فى بعض البلاد العربية يذكر النصارى بخير ويثنى عليهم ويمدحهم مستشهدا بهذه الآيات ، فكنتُ

انعجب من ذلك واستغربه أشد الاستغراب ، وأحاول أن أبين أن الأمر ليس كما يظنون . ولكن فريفا من الذُبن كنتُ أحاورهم كانوا لا يفطنون تمامًا بما أقول .

وفد كان منطقتى هو أن القرآن لا يمكن أن يتناقض بعضه مع بعض . فإذا كان بكفر النصارى ويتوعددهم بالعذاب الأليم ويدعوهم إلى التوبة مما هم عليه فلا بُعقل أن يرجع فبقول فيهم عكس ذلك مع بقائهم على ما هم عليه وعدم توبتهم منه . ونويتهم لن تكون بطبيعة الحال إلا بالتصديق برسالة محمد عليه الصلاة والسلام والتحول إلى الإسلام .

وكنْتُ أضيف أن عداوة النصارى للإسلام طوال هذه القرون الأربعة عشر هي عداوة ثدود ، وأن المسلمين لم يروا منهم رحمةً ولا عدلاً أو إنصافاً ، وأن مؤامراتهم علينا لم تنته ، وأنه قد اتضح لكل إنسان الآن ما يخططون له لفتننا عن ديننا وإدخالنا فى دينهم ، وكأنه لم يكفهم ما أنزلوه بنا من ويلات وتقنبل وتشكيل واستنزاف ثروات أباام أن كان اسعمارهم لبلادنا اسعماراً ظاهراً ، ولا مازالوا يُنزلونه بنا من هذا كله وغيره فى هذه الأيام المشرد التى انخذت سيطرتهم علينا أساليب أخفى وأدهى ، وأن رجال دينهم من قساوسة ورجبان كانوا ومازالوا هم

الذين بحرضونهم ويقودونهم ويمنّونهم أثناء هذا العدوان الشرس الذى
نصطفى ناره منذ قرون . وكنت أذكر بالحروب الصليبية التى سمر نارها
هؤلاء القساوسة والرهبان ، والفظاعة البشعة التى عامل النصارى بها
أجدادنا فى الأندلس ، والغدر والخيانة اللذين توسلوا بهما إلى خنق
الأنفاس الأخيرة للمسلمين هناك حتى أصبحت البلاد كاثوليكية مثلثة
بعد أن كانت تؤخذ الله وتؤمن بمحمد عليه السلام وبالقرآن الذى جاء
به من عند ربه ، وانتزاع فلسطين من أيدينا وإعطائها غنيمة باردة
 لليهود ، والقسوة المروّعة التى تصبّ على الأقليات (وأحياناً
الأكثريات) المسلمة فى البلاد التى يحكمها النصارى ، والسخائم
السوداء التى تلتفح ما يكتبه معظم المستشرقين وكل المشركين عن
محمد عليه الصلاة والسلام ودينه الحق . ثم ها نحن أولاً قد رأينا
بأم أعيننا ما فعله الغرب (الغرب كله ، لا الصرب وحدهم كما
نحاول وسائل الإعلام أن تقنعنا) بإخواننا المسلمين فى يوغوسلافيا
السابقة ، كراهية منهم أن يسمعوا فى أوروبا كلمة التوحيد .

ثم كنت أقول إنه لا شيء فى هذه الآيات الكريمة يمكن أن
يصدّق على النصارى : فلا هم ينطوون لنا على أية مودة ، ولا هم
يظهرون نحونا تراضياً إذا كان فى يدهم القوة والسلطان ، ولا أعينهم

نفيض من الدمع عند سماعهم القرآن الكريم ، ولا هم يعترفون بالحق ويعلمون الإيمان بمحمد ودينه . كذلك فإن الآيات تعلل ما ذكرته من مودتهم للمسلمين بأن منهم قسيسين ورحبانا ، فمتى كان القسيسون والرحبان يبيّنون لأتباعهم أن رسالة محمد صلى الله عليه وسلم هي رسالة الحق وأنهم ينبغي أن يذموا بها ، ثم لا يكتفون بهذا بل يسارعون إلى أن يكونوا هم أول المؤمنين ؟

وأخيرا كيف يمكن أن يقول القرآن عن النصارى إنهم أقرب لنا مودة وهو ينهانا نهيا حاسما في نفس السورة (الآية / ٥١) عن موالاتهم بأية حال ؟ إذن ما وجه الحق في هذه الآيات ؟ الحقيقة أنها قد نزلت في فريق مخصوص من النصارى وفدوا على المدينة وقرأ عليهم النبي صلى الله عليه وسلم بعض آيات القرآن فلمست قلوبهم وفتحت لها عقولهم وهزتهم من أعماقهم ففاض من عيونهم الدمع رفةً وحناناً وتواضعا وإخباتاً ، وسرعان ما أعلنوا إسلامهم (١٤) . إذن فالكلام في الآيات هو عن نصارى بأعيانهم وليس عن كل النصارى . ونوله سبحانه : « الذين قالوا : إنا نصارى » ليس على إطلاقه فبشمل جنس النصارى كله ، ولكنه للعهد ، أى أن المقصود به طائفة معينة يعرفها المخاطب بالكلام .

وقد كان في هذا الوفد عدد من القساوسة والرهبان فأشار القرآن الكريم إليهم بقوله : « ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا » . على أن إشارة القرآن في نظري ليست لمجرد الإخبار ، وإلا لما كانت داع إليها ، إذ ماذا بغيد أن نقول إنه كان في هذا الوفد قسيسون ورهبان ، إذا كان وجودهم فيه لا يقدم ولا يؤخر ؟ إن معنى « القسيس » هو العالم عندهم ، أما « الراهب » فهو العابد الذي يخاف ربه ويرهب مقامه سبحانه ويخشى عذابه . وببدو أن المقصود بقوله عز وجل : « ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا » أنه كان فيهم قساوسة ورهبان حقيقيون . وذلك مثلما يقول الواحد منا : « إن فلانا رجل » ، وهو لا يريد أن يشير إلى جنسه وأنه رجل لا امرأة ، وإنما قصده أنه رجل بكل معاني الكلمة من المروءة والوفاء وإمكان الاعتماد عليه في وقت الشدة والجهر بكلمة الحق ... إلخ . فكونهم قسيسين ورهبانا بحق ، أي عالمين مخلصين للحقيقة يجهرون بها دونما مواربة أو خوف أو مراعاة للمصالح والأطماع الذاتية ، وخائفين متقين لربهم يرجون رحمته ويخشون عذابه ، هو الذي جعلهم يخشعون لما سمعوه من القرآن ولا يتأبّون على ما فيه من دعوة الحق بل يسارعون إلى التصديق به وإعلان إيمانهم أمام الملأ ، مما كان له تأثير على سائر أعضاء

الوقد فأعلنوا إيمانهم معه .

يقول سيد قطب ، رحمه الله ، فى هذا الصدد : « إذا كان الواقع التاريخى قد حفظ ثلبيهود وفتتهم النكدة للإسلام منذ اليوم الأول الذى دخل فيه المسلمون عليهم المدينة فى صورة كيد لم ينته ولم يكف حتى اللحظة الحاضرة ... فإِنَّ هذا الواقع قد حفظ كذلك للنصارى الصليبيين أنهم اتخذوا من الإسلام موقف العداء منذ دفعة اليرموك بين جيش المسلمين وجيوش الروم ، فيما عدا الحالات التى وقع فيها ما تصفه الآيات النبوية نحن بصددها فاستجابت قلوب للإسلام ودخلت فيه ، وفيما عدا حالات أخرى أثرت فيها طوائف من النصارى أن نحتذى بعدل الإسلام من ظلم طوائف أخرى من النصارى كانوا يلاقون من ظلمها الوبال ، أما التيار العام الذى يشل موقف النصارى جملة فهو تلك الحروب الصليبية التى لم يخف أوراها إلا فى الظاهر منذ التقى الإسلام والرومان على ضفاف اليرموك ... ولقد ظلت الصهيونية العالمية والصليبية العالمية حليفين فى حرب الإسلام على كل ما بينهما من أحقاد ، ولكنهم كانوا فى حربهم للإسلام كما قال عنهم العليم الخبير : « بعضهم أولياء بعض » حتى مزقوا دولة الخلافة ، ثم مضوا ينقضون هذا الدين عروة عروة ...

وهذا ما ينبغي أن يعيه الواعون اليوم وغدا فلا ينساقوا وراء
حركات التميع الخادعة أو المخدوعة ، التي تنظر إلى أوائل مثل هذا
النص القرآنى دون متابعة لبقيته ، ودون متابعة لسياق السورة كله ،
ودون متابعة لتقارير القرآن عامة ، ودون متابعة للواقع التاريخى الذى
يصدق هذا كله ، ثم تتخذ من ذلك وسيلة لتخدير مشاعر المسلمين
تجاه المعسكرات التى تضرر لهم الحق وتبيّت لهم الكيد ، الأمر الذى
تبذل فيه هذه المعسكرات جهدها وهى بصدد الضربة الأخيرة الموجهة إلى
جنور العقيدة « (١٥) -

الهوامش

- ١- المائدة / ٨٢ - ٨٥ .
- ٢- يقصد الرهبان الذين اتصل بهم سلمان الفارسي في رحلة بحثه عن الحق والذين كانوا يخبرونه بتقرب سمعت نبي من جهة بلاد العرب .
- ٣- رسائل الحافظ / ٣ / ٣٠٨ - ٣١١ .
- ٤- المائدة / ٧٢ - ٧٢ .
- ٥- آل عمران / ٥٩ - ٦٢ .
- ٦- التوبة / ٣٠ - ٣٢ .
- ٧- البقرة / ١١١ .
- ٨- المائدة / ١٨ .
- ٩- البقرة / ١٢٥ .
- ١٠- البقرة / ١٢٥ .
- ١١- البقرة / ١٠٩ .
- ١٢- المائدة / ٣٤ .
- ١٣- المائدة / ٣٥ .
- ١٤- انظر في ذلك مثلاً ابن جرير الطبري / جامع البيان / ٥ / ٢ . وابن كثير / تفسير ابن كثير / ٢ / ٨٦ . والسيوطي / الدر المنثور / ٢ / ١٢٩ - ١٣٨ .
- ١٥- سيد قطب / في ظلال القرآن / ٢ / ٩٦٦ - ٩٦٧ .

المصادر والمراجع

القرن الكريم

إبراهيم خليل أحمد / إسرائيل والتلمود / مكتبة الوحي العربي / القاهرة /

١٩٨٢م

إبراهيم سليمان العنهان / معاول الهدم والتدمير في التصارنية وفي التشير / ط

٥ / عة، لكتب / الرياض / ١٤٠٣هـ - ١٩٨٢م .

ابن تيمية / الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح / مطابع المجد التجارية .

ابن حزم / رسائل ابن حزم الأندلسي / تحقيق د. إحسان عباس / ط ١ /

المؤسسة العربية للدراسات والنشر / بيروت / ١٩٨١م .

ابن حزم / الفصل في الملل والأهواء والنحل / تحقيق د. محمد إبراهيم نصر

ود عبد الرحمن عميرة / ط ١ / مكتبات عكاظ / ١٤٠٢هـ - ١٩٨٢م .

ابن قتيبة / تأويل مختلف الحديث / تصحيح وضبط محمد زهري النجار / دار

الجيل / بيروت / ١٤٢٩هـ - ١٩٧٠م .

ابن قتيبة الجوزية / حدة انجباري في أجوبة اليهود والتصارى / تعليق مصطفى

أبو النصر الشلبي / ط ١ / مكتبة السوادى / جدة / ١٤٠٨هـ - ١٩٨٨م .

ابن كثير / البداية والنهاية / ط ١ / مطبعة السعادة / ١٣٥١هـ - ١٩٣٢م .

ابن كثير / تفسير ابن كثير / دار الفكر / بيروت / ١٤٠٠هـ .

ابن هشام / سيرة ابن هشام / تحقيق السقا والايباري وشلبي / ط ٢ /

مصطفى البابي الحلبي / ١٣٧٥هـ - ١٩٥٥م .

د. أحمد سوسة / مفصل العرب واليهود في التاريخ / ط ٥ / دار الرشيد /

بغداد / ١٩٨٦م

- د. أحمد شلبي / اليهودية / ط ٤ / مكتبة النهضة المصرية ١٩٧٤م
- رنا / إنجيل رنا / ترجمة د. خليل سعادة / مكتبة محمد علي صبيح / القاهرة / ١٩٤٨م .
- الحافظ / رسائل الجاحظ / تحقيق عبد السلام حارون / ط ١ / مكتبة الخانجي / ١٣٩٩هـ - ١٩٨٩م / ٢ / ٦٣ .
- جماعة من اللاهوت المسيحيين / رب المجد / مركز الدراسات المسيحية / بيروت
- د. يوسف سعدة / من إعجاز القرآن - العلم الأعجصى في القرآن مفسرا بالقرآن / دار نهلال / القاهرة / ١٩٩٤م .
- د. د. يوسف شلبي / يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء / ط ٢ / دار الانتماء / القاهرة / ١٤٠٠هـ - ١٩٨٠م
- الشمس زكريا إبراهيم / الله واحد في الثالوث المقدس / ط ١ / مركز العبادة / السويس .
- السموأل بن يحيى المغربي / إفتحام اليهود / تحقيق د. محمد عبد الله الشرفوي / الرئاسة العامة لإدارات البحوث العلمية والإفتاء وتنشئة والإرشاد / الرياض / ١٤٠٧هـ
- سيد قطب / في ظلال القرآن / ط ١٠ / دار الشروق / ١٠٢٤هـ - ١٩٨٢م .
- السيوطي / الدر المنثور / ط ١ / دار الفكر / بيروت / ١٤٠٣هـ - ١٩٨٣م .
- العلامة شبيب أحمد عثمانى / تفسير عثمانى (بالأوردية) / مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف بالمدينة المنورة .
- الأنبا شنودة / مقال « القرآن والمسيحية » / مجلة « الهلال » المصرية /

- د. صابر طعيمة / الأسفار المقدسة قبل الإسلام / ط ١ / عالم الكتب / بيروت / ١٤٠٦هـ - ١٩٨٥م .
- صابر طعيمة / اليهود بين الدين والتاريخ / ط ١ / مكتبة النهضة المصرية / ١٩٧٢م .
- صلاح العجاوي / جوهر الإيمان في صحيح الأديان - أهل الكتاب / ط ١ / ١٤٠٩هـ - ١٩٨٩م .
- الطبري / جامع البيان / دار الفكر / بيروت / ١٤٠٥هـ - ١٩٨٤م .
- عباس محمود العقاد / موسوعة العقاد الإسلامية / ط ١ / دار الكتاب العربي / بيروت / ١٩٧١م .
- القاضي عبد الجبار / تثبيت دلائل الشرة / تحقيق د. عبد الكريم عثمان / دار العروبة / بيروت .
- عبد الجليل شلبي / رد مفتريات علي الإسلام / ط ١ / دار الفلم / الكويت / ١٤٠٢هـ - ١٩٨٢م .
- د. عيد الحلیم محمود / المتقّد من الضلال لحجة الإسلام القرزالي مع أبحاث في التصوف ودراسات عن الإمام القرزالي / ط ٨ / دار الكتب الحديثة / ١٣٩٤هـ - ١٩٧٤م .
- عبد الرزاق بن همام الصنعائي / تفسير القرآن / تحقيق د. مصطفى مسلم / ط ١ / مكتبة الرشد / الرياض / ١٤١٠هـ .
- أبو محمد عید الله الترجمان المبورفي / تحفة الأريب في الردّ علی أهل الصليب / دراسة وتحقيق وتعليق عمر وقیق الداعوق / ط ١ / دار السنائر الإسلامية /

د. خليل عبد الرحمن وافي / الأسفار المقدسة في الأديان السابعة للإسلام /
دار نهضة مصر / القاهرة

د. مزاد حسنين علي / النوراء / القاهرة .

مخير الدين الرازي / مناظرة في الرد على النصارى / تحقيق د. عبد المجيد
التجار . دار العرب الإسلامي / بيروت / ١٩٨٦ م .

شرفي / الأهمية الفارقة بين الأسئلة الفاجرة / تحقيق د. بكر زكي عوض /
ط ٢ / مكتبة وهبة / ١٤٠٧ هـ - ١٩٨٧ م .

لكتاب المقدس / دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط .

محمد جلال كشك / حياطر مسلمة عن الجهاد والأتجبل والأفليات / ط ٢ /
دار ثالث / ١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م .

محمد رشيد رضا / تفسير المنار / مكتبة القاهرة

د. محمد زغلول سلام / الأدب في العصر المملوكي / دار المعارف / القاهرة /

١٩٧٩

محمد عزاء دروزة / تاريخ بني إسرائيل من أسفارهم / المكتبة العصرية / صيدا

وبيروت / ١٣٨٩ هـ - ١٩٦٩ م .

محمد عزت الطهطاوي / محمد صلى الله عليه وسلم نبي الإسلام في النوراء

والإنجيل والقرآن / ط ٢ / مكتبة النور / القاهرة .

المناظرة الكبرى بين الشيخ رحمة الله الهندي والدكتور الفسيفس قندور / تحقيق

د. محمد عبد القادر حليل / ط ١ / دار ابن تيمية / الرياض / ١٤٠٥ هـ .

الموسوعة العربية الميسرة / دار الشعب / القاهرة .

تحقيق د محمد عبد الله الشرفوني / دار الفصحى / القاهرة - ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦ م.
ول ديورانت / قصة الحضارة / ترجمة محمد بدران / ط ٣ / لجنة التأليف
والترجمة والنشر / ١٩٨٣ م .

بافوت الحموي / معجم الأدباء - ط ٣ / دار الفكر / ١٤٠١ هـ - ١٩٨٠ م.

Abdullah Yusuf Ali , The Holy Quran , Dar Al-Arabia , Beirut .

Basil Cottle , The Penguin Dictionary of Surnames .

Collier's Encyclopaedia , 1973 .

E. J. Brill's First Encyclopaedia of Islam .

Encyclopaedia of Islam , New Edition .

James Hastings . Encyclopaedia of Religion and Ethics .

Edinburgh , 1971 .

Ludwig Ullman , Der Koran - Das heilige Buch des Islam .

Goldmann , München .

Muhammad Hamidullah , Le Saint Coran , Beyrouth . 1973 .

The Oxford English Dictionary .

S. A. A. Maududi . The Meaning of the Qur'an , translated by

Muhammad Akbar , 2nd edition , Islamic Publications Ltd. , Lahore .
1978 .

Dr. Salah El-dine Kechrid . Al-Qur'an al-Karim , 5 ume edition ,

Dar el-Gharb el-Islami , 1990 .

Thomas Patrick Hughes . Dictionary of Islam , Premier Book

House , Lahore .

William Smith . Dictionary of the Bible . London , 1863 .

الفهرست

- ١- رسالة الرد على النصارى ٥
- ٢- عبادة مريم ١٦
- ٣- غزير ٢٦
- ٤- هاما ٤٥
- ٥- يحيى ٨٨
- ٦- نبوة النساء ٩٩
- ٧- كلام عيسى فى المهدي ١١٦
- ٨- هل النصارى أقرب مودة من غيرهم للمسلمين ؟ ١٢٠
- ٩- المراجع والمصادر ١٤٣